

08. RM. 0003. P. 2020

Marek Barylak  
Radny Rady Miejskiej  
w Ścinawie

Urząd Miasta i Gminy Ścinawa  
Kancelaria Ogólna  
Wpłynęło  
18. 02. 2020  
1256  
Ilość załączników  
Nr  
podpis

Ścinawa, 18-02-2020 r.

Sz. P. Krystian Koszyła

Burmistrz Ścinawy

/za pośrednictwem Przewodniczącego

Rady Miejskiej w Ścinawie/

IR  
Koszyła  
Przewodniczący

## INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Szanowny Panie Burmistrzu,

W związku z zapytaniami mieszkańców gminy dotyczącymi jej prawidłowego funkcjonowania a także rzetelnego i uczciwego wykonywania obowiązków przez Pana i podległych Panu pracowników, korzystając z uprawnień przysługujących Radnemu, proszę o udzielenie odpowiedzi i wyjaśnień na następujące zapytania i interpelacje:

- 1) Proszę podać przyczyny dlaczego działający z Pana upoważnienia Kierownik Inwestycji i Rozwoju tut. Urzędu pan Przemysław Linda, otrzymujący miesięczne wynagrodzenie w kwocie 13 659 zł, zatrudniony przez Pana bez ogłoszenia konkursu tylko przeniesiony na podstawie art. 22 ustawy o pracownikach samorządowych z uwagi na pozyskanie wykwalifikowanej i doświadczonej kadry, któremu to Pan przyznał w 2018 r. nagrodę w kwocie 15.000 zł. za znaczące osiągnięcia w pracy zawodowej oraz realizacji zadań o wysokim stopniu złożoności i trudności oraz nagrodę w 2019 r. w kwocie 9 766 zł za znaczące osiągnięcia w pracy zawodowej oraz realizację zadań o wysokim stopniu złożoności i odpowiedzialności, nie potrafi w sposób rzeczowy i konstruktywny odpowiedzieć na moją interpelację z dnia 31 stycznia 2020 r. podając w odpowiedzi w zakresie pkt 4 tej interpelacji nieprawdę, wprowadzając mieszkańców w błąd. Cytuję uzyskaną odpowiedź zgodnie z treścią pisma znak IR.003.7.2020 z dnia 14.02.2020 r., „Nie składał Pan interpelacji w sprawie oczyszczenia rowu melioracyjnego w obrębie drogi gminnej z miejscowości Zaborów”. Tego typu odpowiedź jest fałszywa i niezgodna z istniejącym stanem rzeczy, gdyż w tej sprawie została złożona interpelacja w dniu 06.06.2019 r. oraz uzyskano odpowiedź pismem znak IR.003.29.2019 z

M

dnia 02.07.2019r. Tego typu zachowanie pracownika samorządowego jest niedopuszczalne .Po raz kolejny wnioskuje o oczyszczenie rowu melioracyjnego w obrębie drogi gminnej na wysokości posesji od numeru 3 do numeru 15 , gdyż niedrożność tego rowu w sytuacji intensywnych opadów deszczu stwarza zagrożenie podtopień lokalnych

- 2) Podobna sytuacja odpowiedzi na moja interpelację dnia 31,01.2020 r. ma zastosowanie odnośnie pkt 5 tej interpelacji. Zgodnie z odpowiedzią uzyskaną przez działające z Pana upoważnienia tegoż samego Kierownika cyt,, Z dniem 31 stycznia 20120 r. porozumienie z dnia 29 kwietnia 2016 r w sprawie powierzenia Gminie Ścinawa zadania publicznego z zakresu zarządzania drogami powiatowymi został rozwiązane. Od dnia 1 lutego zadanie obowiązki związane z utrzymaniem dróg powiatowych na terenie Gminy Ścinawa wykonywane są przez zarządcę drogi tj .Zarząd Powiatu Lubińskiego. Wobec powyższego działający z upoważnienie Pana jako Burmistrza czyli gospodarza gminy kierownik winien złożyć stosowny wniosek do zarządcy drogi zgodnie z punktem 5 złożonej interpelacji, czego nie dokonał i jest to wbrew obowiązującym zasadom oraz art. 65 KPA, gdyż zadaniem gminy jest zaspakajanie potrzeb mieszkańców .W związku z powyższym wnoszę po raz kolejny o realizację pkt 5 powyższej interpelacji.
- 3) Ponadto wobec braku konstruktywnej odpowiedzi na część pkt 3 interpelacji z dnia 31.01.2020 r. cyt. ..Ponadto nie otrzymałem pisemnej odpowiedzi na wniosek dotyczący kosztów utrzymania statku pasażerskiego , który planuje zakupić Gmina Ścinawa " gdyż zgodnie z uzyskana odpowiedzią działającego z upoważnienia Burmistrza Ścinawy Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju wyrażonej w treści pisma znak IR.003.7.2012 z dnia 14 lutego 2020 r. , cyt,, W bieżącym roku utrzymanie statku pasażerskiego nie wygenerowało kosztów" .Zarówno ścisła jak i gramatyczna interpretacja mojego wniosku przedstawiona w interpelacji i na wcześniejszej sesji dotyczyła kosztów utrzymania tego statku , kiedy Gmina Ścinawa stanie się jego właścicielem , gdyż jest to jeden z warunków generowania kosztów w bieżącym roku. **Uzyskana odpowiedź w tej kwestii jest tak zwanym unikiem i odpowiedzią na nie temat.** W związku powyższym po raz trzeci zwracam się z wnioskiem o udzielenie kompetentnej i wyczerpującej odpowiedzi w tym zakresie. Ponadto warto zauważyć że do chwili obecnej pomimo upływu terminu nie otrzymałem odpowiedzi jakie sa powody nie udzielenia odpowiedzi w tym zakresie ustalonych terminach

a./wobec powyższego wnoszę o rozważenie możliwości wyciągnięcia konsekwencji służbowych przez Pana wobec podległego Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju tut. Urzędu w związku z nieprawidłowościami w zakresie udzielania odpowiedzi na Interpelacji i zapytania złożone przeze mnie jako radnego , reprezentującego określone grono mieszkańców

4).W jaki sposób Gmina Ścinawa planuje rozpocząć w terenie inwestycję budowlaną w 2020 pt., „Rewitalizacja Ścinawy poprzez rozwój terenów zieleni miejskiej ” skoro zgodnie z pismem znak IR.7.2020 z 14.03.2020 r. cyt., „ Gmina Ścinawa nie przygotowała oferty na inwestycję pt. „ Rewitalizacja Ścinawy poprzez rozwój terenów zieleni miejskiej” ujętej w WPF na 2020 r w kwocie 5.837.177 zł.

5.Proszę o przedstawienie dowodów , że tezy zawarte w mojej interpelacji i zapytaniach z dnia 30.01.2020 r. dotyczące Firmy „ HORTIKO” S.A. zawierają tezy nieprawdziwe jak to wynika z treści pisma znak IR.003.7/2020 z dnia 14.02.2020 r. Ponadto nadmieniam , że szczegółowe zagadnienia związane z zadaniami wyżej wymienionej firmy prowadzonymi na terenie miasta Ścinawy przedstawione zostaną po wizycie na jednej z najbliższych sesji przedstawicieli tej firmy.

6.Po raz kolejny zwracam się do Pana z prośbą o przeprowadzenie w jak najbliższym czasie debaty z mieszkańcami miasta i gminy Ścinawa , tak jak to czynią sąsiednie samorzady, z udziałem Radnych i podległych Panu kierowników wybranych referatów organizacyjnych Urzędu oraz jednostek organizacyjnych gminy i spółki komunalnej w celu szczegółowego omówienia inwestycji planowanych do wykonania w najbliższym czasie na terenie miasta i gminy oraz szczególnym uwzględnieniem przeznaczenia budynku po Szkole Podstawowej nr 1 oraz planowanych działań z Pana strony w zakresie oświaty i wychowania w tym uruchomienia żłobka i i usprawnienia warunków lokalowych przedszkola oraz zagospodarowania budynku po Szkole Podstawowej w Zaborowie. Większość mieszkańców widzi możliwość utworzenia w Ścinawie tak potrzebnego żłobka, widzi również możliwość poprawy komfortu pobytu dzieci w Przedszkolu, oraz możliwość zwiększenia liczby miejsc przedszkolnych i dania prawa pobytu w przedszkolu dla wszystkich dzieci, których rodzice zechcą je tam

W mojej opinii jest to niewłaściwa PRACOWNIA  
14.02.2020

umieścić. Uważam, że trzeba chcieć rozwiązywać problemy naszego miasta zgodnie z wolą mieszkańców a nie dyktować warunki oderwane od rzeczywistości i potrzeb ludzkich. Dziś w Polsce trudno o gminę a nie mówiąc już o mieście, w której nie ma żłobka. A Ścinawa niestety jest takim miastem. Dlatego też w imieniu własnym i mieszkańców proponujemy:

1. Przeniesienie dwóch oddziałów przedszkolnych z Przedszkola do SP 3
2. Utworzenie w SP nr 3 dużego Bloku przedszkolnego dla wszystkich dzieci w wieku od 4 do 6 lat.
3. Pozostawienie w budynku Przedszkola oddziałów dla dzieci najmłodszych w wieku 3-4 lata.
4. Utworzenie Żłobka z dwoma oddziałami w zwolnionych salach przedszkolnych np. na parterze obecnego Przedszkola, z możliwością jego powiększenia w przyszłości w zależności od potrzeb o kolejne oddziały.
5. Utrzymanie funkcji Sali gimnastycznej w obiekcie obecnego Przedszkola ( lub w SP Nr 3 ) w zależności od przyjętych rozwiązań w celu prowadzenia tam zajęć dodatkowych
6. Rozbudowę kuchni szkolnej i dostosowanie jej do potrzeb żłobka.
7. Pozostawienie w SP nr 3 całego ciągu nauczania początkowego ( klasy 1- 3 )
8. Proporcjonalny rozdział ciągów klas 4 -8 dla obiektów przy Królowej Jadwigi i Lipowej w taki sposób, by dopasować pensum nauczycielskie do pensum uczniowskiego w efekcie czego mielibyśmy przyporządkowanych nauczycieli do określonych ciągów klas ( 4 – 8 ), tak jak jest to np. w Liceach Ogólnokształcących czy w Technikach. Można wykluczyć w ten sposób konieczność realizowania pensum nauczycielskiego w dwóch budynkach szkolnych, co jest oczywistym utrudnieniem dla nauczycieli. Uważam, że jest potrzebna dobra wola wszystkich stron. Wydanie 2 milionów złotych na adaptację niskiego parteru w SP nr 3, lokalizacja w budynku na Lipowej potencjalnych mieszkań socjalnych lub jego sprzedaż niczego nie rozwiązuje . Ten wariant pokazuje, że jego twórcy nie wierzą w rozwój naszego miasta w najbliższej przyszłości. **Dziś setki gmin i miast korzysta z Programu MALUCH +, inkasując miliony złotych dotacji i tworząc nowe lub rozbudowując i modernizując stare żłobki.** Wobec powyższego przeprowadzenie takiej debaty jest niezbędne i konieczne.

Łączę wyrazy szacunku  
Barbara Moinet