

Ścinawa, 21 września 2018 r.

Zamawiający:  
**Gmina Ścinawa**  
**Rynek 17, 59-330 Ścinawa**  
Znak sprawy:  
**IR.271.19.2018**

**ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO**  
**na wnioski Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ**

Dotyczy: przetarg nieograniczony na usługę polegającą na dostawie, uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej obsłudze ścinawskiego roweru miejskiego; ogłoszenie o zamówieniu nr 617381-N-2018 z dnia 14 września 2018 r.

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informujemy, że do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na które, zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2, bez ujawniania źródła zapytania Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytania Wykonawców	Odpowiedź Zamawiającego
<p>Chcielibyśmy złożyć ofertę w Państwa postępowaniu IR.271.19.2018 w zakresie systemu tzw. 5-tej generacji (rower z opcjonalnym wspomaganie elektrycznym, zasięg ponad 70KM).</p> <p>Aby była możliwość udziału w Państwa postępowanie tj. zaproponowania Państwu rozwiązań 5-tej generacji prosimy o następujące trzy zmiany:</p> <p>OPZ pkt 1. Rower</p> <p>Pkt. b) Masa roweru z pełnym wyposażeniem – maksymalnie 19kg, nie dotyczy w przypadku zaoferowania roweru z napędem elektrycznym</p> <p>Uzasadnienie: Wydajny system zarządzania energią, silnik, bateria, monolityczna odporna na akty wandalizmu konstrukcja nie jest w stanie ważyć tyle co rowery wschodnio-azjatyckie gdzie najważniejszym parametrem jest cena tj. grubość ścianek aluminium.</p> <p>Państwa projekt ma pracować minimum 48mc stąd prosimy o możliwość zaproponowania trwalszych rozwiązań.</p> <p>Pkt. d) koszyk – metalowy, zabezpieczający duży bagaż np. torba, odporny na uszkodzenia,</p>	<p>Zamawiający nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie.</p>

M. F.

przymocowany na stałe do konstrukcji kierownicy o faktycznej nośności min. 10 kg, Pkt. d) piasta tylna – min. 3 biegowa ze zintegrowanym hamulcem, wymóg nie dotyczy roweru z napędem elektrycznym (płynna możliwość regulacji prędkości kontrolowana przez użytkownika).

Zamawiający w Rozdziale III ust. 3 pkt 3) SIWZ wskazuje jako jeden z warunków udziału w postępowaniu, aby Wykonawca wykazał się, że w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert „wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej obsłudze systemu roweru miejskiego w ilości minimum 20 rowerów”. Czytając wprost warunek określony w SIWZ, Zamawiający wymaga wykazania się usługą zakończoną (świadczy o tym użyty przez Zamawiającego zwrot „wykonał”), natomiast w opinii Wykonawcy usługi zarządzania i obsługi systemu roweru miejskiego należy traktować jako usługi powtarzające się okresowo (ciągłe), a w związku z tym Zamawiający powinien dopuścić do oceny badanego doświadczenia wykonawców również doświadczenie w realizacji usług będących w trakcie realizacji. Brak takiej możliwości oznacza naruszenie podstawowych zasad systemu udzielania zamówień publicznych, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przepisów rozporządzenia w sprawie dokumentów.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez rozszerzenie warunku doświadczenia Wykonawcy o usługi będące w trakcie realizacji.

Zgodnie z Rozdziałem XII pkt 4 SIWZ „Zamawiający nie zaakceptuje zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zostanie wniesione w formie gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej, jeżeli w dokumencie będzie zamieszczony zapis odnoszący się do załączenia do wezwania do zapłaty aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego lub dokumentu rejestrowego bądź założycielskiego Beneficjenta”.

Zwracam uwagę na to, że zapisy gwarancji dotyczące weryfikacji osób podpisujących żądanie zapłaty nie powodują utraty cechy bezwarunkowości gwarancji czy poręczenia. Cytując za publikacją autorstwa Michała Makowskiego „Gwarancja bankowa jako forma

Zamawiający dopuszcza wykazanie doświadczenia Wykonawcy dla usług będących w trakcie realizacji jednak będące na etapie po uruchomieniu systemu.

Zastrzeżenia zamawiającego dotyczą głównie gwarancji ubezpieczeniowej, która nie jest ściśle uregulowana i jako tak będzie wykonywana dokładnie zgodnie z jej treścią. Celem zamawiającego jest wykluczenie sytuacji, w której pomimo formalnie istnienia bezwarunkowego zobowiązania do zapłaty, realizacja gwarancji będzie niemożliwa z przyczyn formalnych – np. oczywistej w przypadku jednostki samorządu terytorialnego niemożliwości przedłożenia aktu założycielskiego czy odpisu z KRS. Gwarancja bankowa jako uregulowana przepisami nie generuje zazwyczaj powyższego problemu praktycznego. Stąd zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w SIWZ.



wniesienia wadium - kontrowersje interpretacyjne”, Kwartalnik Prawa zamówień publicznych, Numer 2 (17)/2008, s. 25 i in.) „wymóg potwierdzenia okoliczności stanowiących podstawę wezwania do zapłaty rodzi po stronie gwaranta możliwość weryfikacji żądania. Tak więc znajdujące się w treści gwarancji wymogi nie miały znamion warunku, a jedynie stanowiły formalny element dla ewentualnej wypłaty kwoty wadium. Roszczenie przedmiotowej gwarancji płatne było na wezwanie do zapłaty spełniające określone wymogi formalne, a te nie stanowiły o warunkowości samego zobowiązania”. Powyższe potwierdza również orzecznictwo sądów i KIO, co prawda odnoszące się do gwarancji stanowiącej formę wadium, to jednak z uwagi na to, że zarówno gwarancja wadialna, jak i gwarancja zabezpieczenia należytego wykonania umowy, to ten sam instrument prawa bankowego, mają zastosowanie również do gwarancji bankowej i ubezpieczeniowej, o których mowa w Rozdziale XII pkt 4 SIWZ:

- 1) wyrok Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z 10 września 2009 r., sygn. akt II Ca 404/09, w którym wyjaśniono, że „wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 u.p.z.p. następuje tylko, wtedy gdy nie wniósł on wadium oraz, że kwestia potwierdzenia przez bank zamawiającego autentyczności podpisów osób występujących w imieniu zamawiającego o wypłatę wadium jest kwestią techniczną nie stanowiącą żadnego ograniczenia, ani warunku zawieszającego tą wypłatę.”;
- 2) wyrok KIO z 6 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1545/10, w którym wprost stwierdzono, że klauzula dotycząca potwierdzenia autentyczności podpisów jest jedynie formą weryfikacji osób zgłaszających roszczenie, która nie odbiera gwarancji cech bezwarunkowości, nieodwołalności i płatności na pierwsze żądanie;
- 3) wyrok KIO z 14 maja 2009 r. (sygn. akt. KIO/UZP/570/09, KIO/UZP/571/09) w których KIO stwierdziła, iż „powszechnie przyjęty jest pogląd, że gwarancja wadialna jest bezwarunkowa, gdy wypłata uzależniona jest od złożenia żądania zapłaty w formie określonej w gwarancji oraz oświadczenia, iż osoba, za którą bank udzielił gwarancji, nie

M. &

wywiązała się ze zobowiązań wobec beneficjenta, a wymóg pisemnego potwierdzenia okoliczności objętych treścią gwarancji należy traktować jako wyłącznie wymóg formalny pisemnego wezwania do zapłaty”;

- 4) wyrok WSA w Warszawie (V SA/Wa 327/13), który wypowiedział się, że: „W ocenie Sądu w rozpatrywanej sprawie gwarancje ubezpieczeniowe z [...] września 2009 r. nr [...] i nr [...] dołączone do ofert przedłożonych przez Konsorcjum poprzez zawarty w nich wymóg weryfikacji przez bank prowadzący rachunek, na który ma być dokonana zapłata z gwarancji, podpisów złożonych na żądaniu zapłaty, nie posiadały charakteru gwarancji warunkowych [...]”.

Mając powyższe na względzie wnioskuję o wykreślenie powyższego postanowienia SIWZ.

Zamawiający przewiduje dwa rodzaje kar umownych związanych z wymogiem zatrudnienia a podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia, a mianowicie:

1. § 7 ust. 5 Wzoru umowy: „W przypadku nie przedstawienia w terminie dokumentów, o których mowa w ust. 4 Wykonawca będzie każdorazowo płacił zamawiającemu karę w wysokości 5.000,00 zł za każdą nieprzedstawiony dokument”.
2. § 18 ust. 1 pkt 18 Wzoru umowy „za ujawnienie przypadku nie spełnienia wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia wymienione w § 6 pkt 11 i oświadczenie wykonawcy, o którym mowa § 6 pkt 13 okazało się nieprawdziwe – w wysokości 2 000 zł za każdy ujawniony przypadek nie spełnienia wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia wymienione w § 6 pkt 11.”.

W opinii Wykonawcy, kara w § 7 ust. 5 Wzoru umowy zawiera się w karze określonej w § 18 ust. 1 pkt 18 tegoż Wzoru, ponieważ nieprzedstawienie jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego zatrudnienie na podstawie umowy o pracę będzie stanowił przypadek niespełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie

Nieprzedstawienie dokumentu potwierdzającego zatrudnienie stanowi inne naruszenie obowiązków wykonawcy niż faktyczne nie zatrudnianie osoby biorącej udział w wykonaniu zamówienia. Kara umowna opisana § 7 ust. 5 wzoru dotyczy pierwszego przypadku, kara o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 18 wzoru umowy - drugiego. Zamawiający modyfikuje jednak treść § 18 ust. 1 pkt 18, nadając mu następujące brzmienie:

„18) za każdy przypadek nie spełnienia wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia wymienionych w SIWZ – w wysokości 2 000 zł za każdy ujawniony przypadek.”

Zamawiający udostępni wzór umowy na swojej stronie internetowej w zakładce dotyczącej niniejszego postępowania.



<p>umowy o pracę, o którym mowa w § 18 ust. 1 pkt 18 Wzoru umowy.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o wykreślenie § 7 ust. 5 Wzoru umowy.</p>	
<p>Zgodnie z § 15 ust. 4 Wzoru umowy „Płatność będzie realizowana przez Zamawiającego w terminie 30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury VAT [...]”.</p> <p>Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby termin płatności podany był w treści wystawionej przez wykonawcę faktury VAT (liczony od daty wystawienia faktury, która jest dla wykonawcy jedyną datą pewną, która pozwala mu precyzyjnie określić datę powstania obowiązku podatkowego), z tym zastrzeżeniem, że wykonawca zobowiązany będzie do doręczenia faktury do Zamawiającego na co najmniej 30 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia.</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy § 15 ust. 4 Wzoru umowy.</p>
<p>§ 18 ust. 6 Wzoru umowy odsyła do nieistniejących postanowień § 19 ust. 1 pkt 1-14 i 16-17. Wnoszę o weryfikację i korektę.</p>	<p>Zamawiający koryguje treść § 18 ust. 6 Wzoru umowy, nadając mu następujące brzmienie: „6. Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 18 ust. 1 pkt 1-14 i 16-17 Umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”. Zamawiający udostępnia wzór umowy na swojej stronie internetowej w zakładce dotyczącej niniejszego postępowania.</p>
<p>Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wykonywanie relokacji i serwisowania rowerów,</li> <li>2) obsługa Centrum kontaktu i wsparcia technicznego.</li> </ol> <p>Poprosimy o potwierdzenie, że mogą to być osoby obecnie zatrudnione, a nie osoby specjalnie zatrudnione do realizacji przedmiotowego zamówienia.</p>	<p>Zamawiający potwierdza, że osoby, co do których zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, to mogą być osoby już zatrudnione.</p>
<p>Załącznik nr 8 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Wykonawca: uruchomi i będzie zarządzał i eksploatował SRM, w okresie od dnia uruchomienia do dnia zakończenia okresu obowiązywania Umowy, oraz</p>	<p>Zakres zamówienia nie obejmuje serwisu rowerów, relokacji rowerów, mycie rowerów jeśli są związane z bieżącym ich utrzymaniem. Nie ogranicza to uprawnień gwarancyjnych.</p>

*M. I.*

<p>§ 3 –Przedmiot Umowy</p> <p>1. Przedmiotem Umowy jest świadczenie usługi polegającej na dostawie, uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu Ścinawskiego Roweru Miejskiego. SRM winien funkcjonować w taki sposób, aby każdy Klient mógł wypożyczyć rower, według taryfy ustalonej przez Wykonawcę, w limitach podanych przez Zamawiającego.</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli w stwierdzeniu : „uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu Ścinawskiego Roweru Miejskiego” .</p> <p>Czy chodzi o kompleksowe zarządzanie systemem informatycznym, stroną internetową, aplikacją, czy chodzi również poza wyżej wymienionymi o kompleksowe zarządzanie samymi rowerami, tj. serwis rowerów, relokacja rowerów, mycie rowerów itp.?</p>	
<p>Załącznik nr 8 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wyspecyfikował wymagania dla koszyka:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ koszyk – metalowy, zabezpieczający bagaż mały np. butelka 0,5 l i duży np. torba na laptopa przed wypadnięciem z 5 stron, odporny na uszkodzenia, przymocowany na stałe do konstrukcji kierownicy o pojemności min. 10 litrów oraz faktycznej nośności min. 10 kg.</li></ul> <p>Pytający wnosi o dopuszczenie rozwiązania o faktycznej bezpiecznej nośności nie przekraczającej 5 kg.</p>	<p>Zamawiający oczekuje nośności koszyka min. 10 kg.</p>
<p>) Załącznik nr 8 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wyspecyfikował wymagania dla opony:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ opony – z wkładką antypoślizgową, z paskiem odblaskowym, z bieżnikiem typu miejskiego lub opona pełna azurowa, o rozmiarze co najmniej 26 cali,</li></ul> <p>Czy Zamawiający miał na myśli wkładkę antypoślizgową czy antyprzebiciową?</p>	<p>Zamawiający oczekuje opony z wkładką antyprzebiciową o rozmiarze co najmniej 26 cali.</p>
<p>) Załącznik nr 8 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wyspecyfikował wymagania dla stacji postoju rowerów:</p>	<p>Zamawiający dopuszcza rozwiązanie niewymagające stojaków rowerowych.</p>



### 3. Stacje postoju rowerów

Stacja postoju rowerów powinna składać się z:

- modułowych pasywnych stojaków rowerowych zintegrowanych z podstawą, umożliwiającą dowolną pod względem liczby stojaków konfigurację parkingu rowerowego, z możliwością zakotwienia do podłoża,
- wirtualnej strefy wyznaczonej poprzez zastosowanie tzw. geofencingu, odpowiadającej granicami wyznaczonego fizycznie obszaru, w której poprzez wykorzystanie geolokalizacji roweru możliwe będzie jego zaparkowanie bez dodatkowych opłat,
- totemu informacyjnego (dużego przy głównych węzłach transportowych wskazanych przez Zamawiającego, małego w pozostałych miejscach),
- stojaka rowerowego, którego konstrukcja jest wykonana z profili stalowych. Konstrukcja spawana.

Z uwagi na fakt, że wyspecyfikowany rower nie wymaga do wypożyczenia i zwrotu kosztownych stojaków i/lub stacji bazowych (rower może być pozostawiony na nóżce) wnosimy o dopuszczenie rozwiązania opartego tylko o mały totem informacyjny powiązany z wirtualną strefą parkowania. Rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę jest prostsze w utrzymaniu i obniża koszt całkowity rozwiązania, oferując te same walory użytkowe.

- ) Załącznik nr 8 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wyspecyfikował wymagania dla małego totemu informacyjnego:

Znak powinien być umieszczony zgodnie z załącznikiem 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania akceptacji Zamawiającego w kwestii ostatecznego wyglądu małego totemu informacyjnego.

Wnosimy o potwierdzenie, że totemy montowane będą na terenach zarządzanych przez Zamawiającego.

- ) W Załączniku nr 9 do SIWZ – Wzór umowy Zamawiający wyspecyfikował w § 8 - Lokalizacje

5. Wykonawca ma obowiązek dokonywać każdego dnia relokacji rowerów w taki sposób, aby nie dopuścić do sytuacji, iż:
- liczba rowerów na Stacji Postoju, według stanu na godzinę 5:00 danego dnia, jest mniejsza niż 50% bazowej liczby rowerów przypisanych do danej Stacji Postoju;
  - liczba rowerów na Stacji Postoju, według stanu na godzinę 5:00 danego dnia, jest większa niż 150% bazowej liczby rowerów przypisanych do danej Stacji Postoju.

W nawiązaniu do pytania nr 7, prosimy o potwierdzenie, że relokacja będzie wykonywana przez Zamawiającego?

- ) W Załączniku nr 9 do SIWZ – Wzór umowy Zamawiający wyspecyfikował w § 2 –Czas obowiązywania Umowy

#### § 2 – Czas obowiązywania Umowy

Przedmiot umowy należy zrealizować w terminie od dnia podpisania umowy do 30 listopada 2018 r. w zakresie dostawy rowerów. Zarządzanie i eksploatacja SRM do 48 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Totemy montowane będą na terenie Zarządzanym przez Zamawiającego.

Relokacja rowerów dokonywana będzie przez Zamawiającego.

Zamawiający dysponuje bezpiecznym magazynem na dostarczone rowery.

SRM ma funkcjonować przez cały rok kalendarzowy. Totemy informacyjne i stojaki należy zamontować do 30 listopada 2018 r.

Czas obowiązywania umowy to 48 miesięcy.

<p>Czy Zamawiający dysponuje bezpiecznym magazynem do którego mają być dostarczone rowery?</p> <p>Czy SRM ma funkcjonować w okresie zimowym? Czy w związku z tym Wykonawca musi do 30 listopada 2018 zamontować totemy informacyjne i stojaki?</p> <p>Prosimy również o jasne określenie czasu obowiązywania umowy, ponieważ określenie do 48 miesięcy może oznaczać zarówno 1 miesiąc, jak i 48 miesięcy. Niejasny okres obowiązywania uniemożliwia określenie kosztów i przygotowanie oferty.</p>	
<p>§15 – Umowy oraz §5 ust. 5 pkt 2) Umowy</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy dotyczy tylko i wyłącznie działań i zdarzeń, na które Wykonawca miał wpływ oraz, że nie dotyczy sytuacji, które mają miejsce poza Wykonawcą np. kradzież roweru.</p>	<p>Zamawiający potwierdza, że odpowiedzialność Wykonawcy dotyczy tylko i wyłącznie działań i zdarzeń, na które Wykonawca miał wpływ oraz, że nie dotyczy sytuacji, które mają miejsce poza Wykonawcą np. kradzież roweru. Odpowiedzialność finansowa za dostarczenie roweru w przypadku kradzieży leży po stronie Zamawiającego.</p>
<p>Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go do dnia 28.09.2018 r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 25.09.2018r. termin składania ofert jest bowiem zbyt krótki na analizę odpowiedzi na pytania oraz prawidłowe przygotowanie oferty.</p>	<p>Zamawiający zmienia termin złożenia i otwarcia ofert na dzień 28 września 2018 r.</p>

Z up. BURMISTRZA  
DYREKTOR  
Departamentu Rozwoju  
Dariusz Stasiak