

**Protokół Nr XXXIV/17  
sesji Rady Miejskiej w Ścinawie  
w kadencji 2014-2018  
z dnia 26 stycznia 2017r.**

Obrady sesji Rady Miejskiej rozpoczęto o godz. 12:10 w sali konferencyjnej Centrum Turystyki i Kultury w Ścinawie.

Ponadto w sesji uczestniczyli Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Koszyła, oraz pracownicy urzędu i zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

Ad. 1. Otwarcie sesji oraz powitanie radnych i gości.

Ad. 2. Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej-Pan Marek Szopa dokonał otwarcia XXXIV sesji Rady Miejskiej w Ścinawie. Następnie stwierdził, że zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności w sesji Rady na 15 członków Rady uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska w Ścinawie może podejmować prawomocne uchwały (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Następnie Przewodniczący przedstawił porządek obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej:

1. Otwarcie sesji oraz powitanie gości.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Ewentualne zmiany porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zmiany Uchwały nr X/50/2015 z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ścinawie;
  - 2) wieloletniej prognozy finansowej Gminy Ścinawa;
  - 3) uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Ścinawa na 2017 rok;
    - a) odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem,
    - b) odczytanie opinii komisji stałych,
    - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
    - d) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej;
  - 4) zmieniającej uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ścinawa;
  - 5) zmieniającej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej;
  - 6) udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miejskiej Lubin;
  - 7) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej;
5. Zatwierdzenie protokołu z sesji Rady Miejskiej w Ścinawie Nr XXXIII z dnia 29 grudnia 2016 r.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wolne wnioski.
8. Zapytania sołtysów.
9. Sprawozdanie Burmistrza Ścinawy z prac w okresie międzysesyjnym.
10. Sprawozdanie Burmistrza Ścinawy z wykonania uchwał Rady w okresie międzysesyjnym.
11. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
12. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady.

Ad. 3 Ewentualne zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są uwagi do porządku obrad.

Brak uwag.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:

Ad.4.1. zmiany Uchwały nr X/50/2015 z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ścinawie;

Dyrektor Departamentu Rozwoju Pan Dariusz Stasiak przedstawił projekt uchwały.

Komisja Gospodarki, Mienia i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Budżetu, Finansów i Strategii Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję do projektu uchwały. Brak pytań. Dyskusję zamknięto.

***Rada Miejska w Ścinawie w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu (14 głosami „za”, „przeciw”-0, „wstrzymało się”-0) podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały nr X/50/2015 z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ścinawie.***

Ad.4.2. wieloletniej prognozy finansowej Gminy Ścinawa;

Kierownik Referatu Finansów i Budżetu Pani Agnieszka Paszkiewicz przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Ścinawie Pani Monika Żogalska odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Komisja Budżetu, Finansów i Strategii Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję do projektu uchwały. Brak pytań. Dyskusję zamknięto.

Komisje Stałe Rady Miejskiej w Ścinawie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

***Rada Miejska w Ścinawie w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu (14 głosami „za” „przeciw”-0, „wstrzymało się”-0) podjęła uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Ścinawa.***

Ad.4.3. uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Ścinawa na 2017 rok;

a) odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem;

Kierownik Referatu Finansów i Budżetu Pani Agnieszka Paszkiewicz omówiła projekt uchwały.

b) odczytanie opinii komisji stałych;

Komisje Stałe Rady Miejskiej w Ścinawie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej;

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Ścinawie Pani Irena Chrystyna odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

d) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej;

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję do projektu uchwały.

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Kosztyła:

Szanowni Państwo chciałem powiedzieć kilka słów na temat elementu w uchwale budżetowej, który zawsze budzi duże zainteresowanie, a konkretnie mówię o wykazie zadań inwestycyjnych planowanych w 2017 r. W bieżącym roku to kwota 21 000 000,00 zł czyli bardzo duża część naszego budżetu jest przekazana na rozwój naszego samorządu. W tej kwocie podobnie jak w poprzednim roku kryją się źródła zewnętrzne czyli dotacje z Unii Europejskiej a także z budżetu krajowego. Tak jak w poprzednim roku mieliśmy założone, że wydatki inwestycyjne razem z pozyskanymi środkami zewnętrznymi to 16 000 000,00 zł, połowa kwoty miała być do pozyskania. Udało nam się zrealizować ten budżet z ubiegłego roku jeżeli chodzi o inwestycje na poziomie około 12 000 000,00 zł to wiązało się z tym, że nie podejmowaliśmy działań na inwestycjach zaplanowanych na które nie dostaliśmy dofinansowania, ponieważ konkursy w których miały zapaść decyzje w tamtym roku nie zostały jeszcze rozstrzygnięte. Jeżeli chodzi o bieżący rok budżetowy możemy powiedzieć, że część środków zewnętrznych zaplanowanych w tym budżecie o kwocie 21 000 000,00 zł już została podpisana. Jesteśmy już po podpisanej umowie na duże dotacje takie jak kanalizacja, stąd też w naszym budżecie pieniądze na realizację tego zadania już w bieżącym roku. W ciągu czterech lat mamy zrealizować kanalizację w 14 wsiach. W tym roku zamierzamy sfinalizować dokumentację projektową i być może rozpocząć pod koniec roku realne działania w terenie. Mieszkańcy nie mają wiedzy na ten temat i pytają radnych, kiedy ruszamy z projektem kanalizacyjnym. Pozyskaliśmy 35 000 000,00 zł więc chcę wyjaśnić mieszkańcom, że 14 wsi gdzie będziemy budować kanalizację w tej chwili ta dokumentacja projektowa, która była sporządzona na potrzeby złożenia wniosku do NFOŚ była dokumentacja ogólna bez pozwoleń na budowę. Teraz będziemy ogłaszać przetarg w trybie „zaprojektuj i wybuduj” to jest około pół roku będą trwały prace projektowe. Uzgodnienia z wszystkimi właścicielami posesji, gospodarstw, które będą przyłączane do kanalizacji. Dopiero po uzyskaniu pozwolenia na budowę i wybraniu wykonawcy będziemy ogłaszać harmonogram realizacji zadań kanalizacyjnych na poszczególnych wsiach. Wtedy podamy informację w których miejscowościach i w którym roku będzie realizowana kanalizacja, po to żeby mieszkańcy mieli możliwość przygotowania się do przyłączenia. Na pewno jest to długo oczekiwana inwestycja oprócz tego, że w naszym budżecie w tym roku to tylko część środków pozyskanych i tych, które mamy w budżecie, ponieważ 3 000 000,00 zł planujemy na kanalizację gdyż będziemy płacić za dokumentację projektową i prace, które zostaną wykonane pod koniec roku. Zobaczymy również jaka będzie sytuacja jeżeli chodzi o pogodę, ponieważ warunki atmosferyczne też mają wpływ na realizację. Bardzo dokładnie się przygotowujemy do tego przetargu, zleciliśmy wcześniej i mamy wyniki geodezyjne związane z planowanymi przebiegami sieci kanalizacyjnej po to, żeby w specyfikacji do przetargu ująć wszystkie informacje aby wykonawca, który zgłosi się do realizacji tego zadania wiedział z jakim gruntem będzie miał do czynienia budując ponad 60 km sieci kanalizacyjnej nowej, która powstanie w mieście i gminie Ścinawa. Miasto także częściowo jest objęte modernizacją. Ważnym zadaniem jest również uzbrojenie strefy aktywności gospodarczej na kwotę około 4 000 000,00 zł, nie mamy jeszcze rozstrzygnięcia jeżeli chodzi o wniosek, który złożyliśmy, informowaliśmy opinię publiczną o 17 ha, które jest przy ul Legnickiej w Ścinawie. Teren ten nie zachęca inwestorów do tego żeby się tam lokować, ponieważ nie ma tam podstawowej infrastruktury, żadnych dróg dojazdowych, ani mediów i w związku z tym złożyliśmy wniosek, gdzie możemy uzyskać 85% dofinansowania. Dobra wiadomość jest taka, jeżeli chodzi o złożony wniosek i o sumę wartościową złożonych wszystkich wniosków na terenie Województwa Dolnośląskiego a był on składany do Regionalnego Programu Operacyjnego jest mniejsza niż przewidziane w konkursie pieniądze. Jeżeli zostaniemy dobrze ocenieni to jest duża szansa, że te środki otrzymamy i dlatego też zaplanowana taka suma w budżecie. Decyzja co do przyznanej dotacji ma zapaść w lutym i wtedy będziemy Państwa informować i oczywiście przystępować do realizacji zadania związanego z uzbrojeniem tego terenu we wszystkie media. Mam nadzieję, że to spowoduje zainteresowanie naszym terenem inwestycyjnym wielu przedsiębiorców. Już kiedy powiadomiliśmy opinię publiczną o samym złożeniu wniosku, kilku zwracało się do nas z zapytaniem i propozycją współpracy.

Jeżeli chodzi o inne działania to oczywiście też planujemy w tym roku rozpoczęcie realizacji zadania związanego z rewitalizacją zieleni w mieście Ścinawa. Tutaj nie ma zagrożenia, że środki które planujemy do pozyskania nie zostaną nam przekazane, ponieważ w tamtym roku już podpisywaliśmy umowę na drugą bardzo dużą dotację dla gminy Ścinawa 9 000 000,00 zł na projekt, który mamy zrealizować przez 3 lata. I w tym roku podobnie jak w przypadku kanalizacji też na podstawie tej ogólnej dokumentacji będziemy najpierw ogłaszać przetarg w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, więc dokumentacja projektowa, szczegółowa dotycząca realizacji tych terenów zielonych 30% całego projektu to będą infrastrukturalne rzeczy, czyli ścieżki, parkingi to wszystko tutaj pokazywaliśmy jak

docelowo ma wyglądać i za trzy lata ma być zrealizowany i rozliczony. W tym budżecie zaplanowaliśmy 700 000,00 zł na realizacją tego zadania.

Inne kwoty to też spora część środków zabezpieczonych na rozwój Regionalnego Ośrodka Edukacji Ekologicznej w Dziewinie. Jak wiecie Państwo w tamtym roku rozpoczęliśmy funkcjonowanie takiego obiektu w Dziewinie, który jest nie zależny energetycznie. Złożyliśmy również wniosek na rozwój tego ośrodka. Obiekt w Dziewinie to jeden z elementów kreowanego przez nas Ośrodka Edukacji Ekologicznej, ale zasadnicza część ma być lokalizowana tutaj w Ścinawie, mówię o porcie i statku, który ma być sercem tego całego przedsięwzięcia i który ma edukować młodzież z poziomu jednostki pływającej. Chcemy pokazać atrakcje przyrodnicze chronionego obszaru Natura 2000 związanego z doliną Odry. Oprócz tego pieniądze, które są w budżecie inwestycyjnym to pieniądze na sfinalizowanie i zapłacenie za dokumentację projektową związaną z bardzo ważnym przedsięwzięciem dla naszego miasta, czyli z gazyfikacją Ścinawy. W tej chwili trwają prace projektowe związane z tym zasadniczym odcinkiem pomiędzy Prochowicami a Ścinawą, jest to 18,4 km rurociągu, który w tej chwili jest projektowany. Mamy deklarację wykonawcy jeżeli nie będzie problemu z pewnymi uzgodnieniami i z nadleśnictwem, że pod koniec kwietnia będziemy dysponować pozwoleniem na budowę rurociągu, równocześnie też jesteśmy po uzgodnieniach z potencjalnym dostawcą gazu, czyli z firmą GER-GAZ ENERGIA, która dystrybuje i dostarcza gaz do Prochowic. Oni już zlecieli równolegle do naszego zlecenia, sieć dystrybucyjną w mieście, również na ich zlecenie projektant projektuje pierwszy etap takiej sieci dystrybucyjnej w Ścinawie. Te dwa projekty mamy zgrać ostatecznie w przyszłym roku, tak żeby już do tych zadeklarowanych w ubiegłym roku dużych odbiorców gazu, gaz mógł popłynąć w połowie 2018 r. To też jest jedno z ważniejszych zadań, które mamy w bieżącym roku w budżecie.

Chciałbym również powiedzieć o zadaniach, które są związane z drogami. Staramy się planować nasze inwestycje tak żeby można było pozyskać środki zewnętrzne, ponieważ wtedy dzięki naszemu wkładowi i pozyskanym środkom możemy wykonać więcej nawierzchni i zrobić więcej niż tylko z naszego budżetu. Stąd też wiemy, że jest możliwe wsparcie na działania związane z drogami, które są drogami między polami z Rolnego Funduszu Terenowego. Złożyliśmy wnioski w grudniu na drogi między Przychowom a Dziesławiem oraz między Dziewinem a Dłużycami. Czekamy na rozstrzygnięcie i dlatego też nasze udziały są zaprojektowane w budżecie tegorocznym.

Jeżeli chodzi o inne kwestie związane z drogami to w biurze dokumentacji projektowej finalizujemy dokumentację projektową.

Na terenie miejscowości Dziewina i Buszkowic przy drodze wojewódzkiej jako nasz wkład przy partnerskim projekcie wspólnie realizowanym z DSDiK. Podobnie w Przychowej i Zaborowie tam też w ciągu dróg wojewódzkich mamy swój udział i finalizujemy dokumentację projektową. Te drogi będziemy chcieli realizować dopiero wtedy, kiedy zostanie wykonana kanalizacja, dlatego żeby dwa razy nie zajmować się jednym odcinkiem i rozkopywać świeżo wybudowanej drogi i spać te zadania w jednym czasie.

Na wsiach planujemy kolejne świetlice modernizować w bieżącym roku, co widzicie Państwo w projekcie budżetu. Te świetlice, które są jeszcze nie ukończone, ponieważ finalizujemy świetlice w Wielowsi. Były tam problemy na etapie wykonywania tej usługi, więc kończymy zadanie w Wielowsi, a w Dąbrowie Środkowej zostały prace zakończone. Zostały tylko kwestie odbioru i za kilka dni będziemy chcieli tam organizować Konwent Sołtysów i pokazać Państwu jak obiekt został zmodernizowany i jak funkcjonuje. Te dwa nowe obiekty, które są w bieżącym roku zaplanowane to świetlica w Zaborowie i w Lasowicach. Na Konwencie Sołtysów podamy, które obiekty mamy zamiar realizować w poszczególnych latach tak żebyście Państwo mieli kompletną wiedzę i żebyście mogli przekazać mieszkańcom. Oprócz tego jeszcze kilka inwestycji sportowych w bieżącym roku planujemy jakby kontynuując wspieranie klubów piłkarskich i innych klubów sportowych. Planujemy instalację trybun i siedzisk w Dziewinie, a także w Wielowsi.

W Ścinawie finalizujemy modernizację budynku sportowego, inwestycja ma się zakończyć w lutym i obiekt ma być gotowy na piłkarskie otwarcie sezonu czyli 18, 19 marca wtedy planujemy weekend z Odrą Ścinawa i będziemy mogli oglądać mecze naszej drużyny Ścinawskiej na obiekcie.

Jeżeli chodzi o środki zewnętrzne to tak naprawdę możemy realizować inwestycję na drogach powiatowych dzięki wsparciu powiatu. Wiemy, że Powiat konsekwentnie przekazuje nam na realizację inwestycji drogowych na naszym terenie kwotę ponad miliona złotych i też wspiera nas w tym projekcie związanym z modernizacją, naprawą i remontem świetlic łączna kwota to ponad dwóch milionów złotych. To także są środki zewnętrzne, które objęte są w naszym budżecie jako wkład do tych zadań inwestycyjnych realizowanych w bieżącym roku.

Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

Chciałbym dodać, że rok 2017 będzie rokiem ambitnym po raz kolejny jak również budżet ale zarazem też trudny. Udowodniliśmy rokiem 2015 i 2016, że tego typu przedsięwzięcia umieliśmy zrealizować i jestem przekonany, że w 2017 roku też zrealizujemy ten plan. Dziękuję Radzie Miejskiej za współpracę, a także Panu Burmistrzowi, pracownikom urzędu, powiatowi i gminie miejskiej Lubin, ponieważ pracuje nam się bardzo dobrze i ta współpraca układa się coraz lepiej i daje efekty.

Uważam, że rok 2017 pokaże jeszcze więcej co zaplanowała Ścinawa i co chce osiągnąć, dotyczy to głównie inwestycji tak jak Pan Burmistrz powiedział i nie tylko. Jest to również inwestowanie w mieszkańców naszej gminy. Dzisiaj mamy przedstawicieli miejscowości Zaborów, którzy przyszli na sesję, ale nie po to aby się kłócić, ponieważ gwarantujemy, że dbamy o mieszkańców i proszę się tym nie martwić, gdyż niektóre sprawy są bardzo skomplikowane. Przepisy prawa i geodezyjne, czy też inne to nie są sprawy, które możemy załatwić na jednym spotkaniu. Ale Państwa sprawa nie będzie zostawiona tylko załatwiona jak najlepiej to będzie możliwe.

DZIĘKUJĘ.

Dyskusję zamknięto.

***Rada Miejska w Ścinawie w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu (14 głosami „za” „przeciw”-0, „wstrzymało się”-0) podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Ścinawa na 2017 rok.***

Ad. 4.4. zmieniającej uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ścinawa;

Dyrektor Departamentu Rozwoju Pan Dariusz Stasiak przedstawił projekt uchwały.

Komisja Gospodarki, Mienia i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję do projektu uchwały.

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Koszyła:

Proszę Państwa chciałbym tylko uzupełnić to co mówiłem już mieszkańcom Zaborowa. Zmieniamy uchwałę, która była uchwałą wywołującą zmiany w planie, ta uchwała była podejmowana w ubiegłym roku. Tak naprawdę mamy w gminie dwa plany, jeden plan zagospodarowania przestrzennego dotyczący miasta kompleksowo i drugi plan ujmujący wszystkie 21 wsi w naszej gminie. Teraz wywołaliśmy zmiany w tym drugim planie, czyli dotyczącego gminy, ponieważ jeden wniosek dotyczy Chełmka Wołowskiego a drugi Zaborowa. W związku z tym, że mamy zgłoszenia od mieszkańców Zaborowa, którzy sugerują, iż jest inne przeznaczenie tego terenu, ale nie chcąc blokować zmiany w Chełmku Wołowskim to pierwszą uchwałę, która była uchwałą wywołującą zmienimy w taki sposób, że zrobimy etapami tą zmianę w planie wydzielimy etap pierwszy w którym ujmujemy zmianę dotyczącą Chełmka Wołowskiego po to żeby ją podjąć jak najszybciej, gdyż zmiana ta nie rodzi kontrowersji mieszkańców tamtego terenu. A w etapie drugim zmiany związane z Zaborowem i w związku z sytuacją i opinią mieszkańców jakby odkładamy do czasu kiedy wspólnie ustalimy taką wersję jaką chcą mieszkańcy. Robimy to po to żeby zostało wszystko przedyskutowane i zarazem otwieramy sobie ścieżkę żeby podjąć te zmiany ostatecznie w dwóch etapach, tak żeby też nie byli poszkodowani mieszkańcy Chełmka Wołowskiego. W sytuacji kiedy byśmy tego nie zrobili zmiana planu zagospodarowania przestrzennego na gminę byłaby podejmowana bez etapów, czyli w jednej uchwale musielibyśmy ująć Chełmek Wołowski i Zaborów. W przypadku kiedy rada nie podjęłaby tej zmiany to mieszkańcy Chełmka czy wnioskujący w Chełmku Wołowskim byłiby poszkodowani nie ze swoich przyczyn można tak to przedstawić w skrócie. W związku z tym ten podział na etapy uchwały intencyjnej. Spotykając się z mieszkańcami mówiłem, iż jest to ruch w ich kierunku, ale także nie chcemy opóźnić podjęcia zmiany w planie w Chełmku Wołowskim stąd też proponowana zmiana z etapami.

I. Chrystyna:

Czyli jak rozumiem Panie Burmistrzu dzisiaj podejmujemy uchwałę tylko dotyczącą Chełmka

Wołowskiego ?

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Koszyła:

Nie, dzisiaj zmieniamy uchwałę intencyjną. Nie mamy dzisiaj uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w planie. Zmianę w planie finalizujemy uchwałą, którą Państwo podejmiecie. Uchwała była podjęta w 2015 roku ta która teraz zmieniamy spowodowała, że wybraliśmy planistę, który prowadzi całość według przepisów, tryb zmiany w planie według tych wnioskowanych zamierzeń. Państwo dzisiaj umożliwiacie, że następnie będziemy mogli przedłożyć zmianę w planie dotyczącą tylko Chełmka. Ponieważ zostaje to w pierwotnej uchwale wywołującej zmiany w planie podzielone na etapy. Dzisiaj nie zatwierdzacie Państwo żadnego planu. Plan ten zostanie przedłożony w zakresie tylko Chełmka do wglądu. Zmiana w planie jest podejmowana uchwałą i trzeba jeszcze czasu na uprawomocnienie się w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego i plan ten jest wtedy obowiązujący. Wtedy mieszkańiec Chełmka na terenie rolnym będzie mógł kontynuować budowę swojego domu, ponieważ to był błąd w planie z 2005 roku kiedy rada podejmowała go we wrześniu. Były już tam postawione fundamenty i teraz kiedy mieszkaniec chce wznowić budowę domu to okazują się, że obowiązujący plan nie przewiduje budowy jednorodzinnej. Po prostu planista nie był w terenie i nie widział, że zainicjowała się budowa i są tam fundamenty, chcąc kontynuować budowę natknął się na problemy i nie może zakończyć inwestycji. Dzisiaj Państwo nie podejmujecie zmiany w planie tylko dajecie możliwość podzielenia tego na etapy, bo zmieniamy uchwałę intencyjną dotyczącą planu zagospodarowania przestrzennego.

J. Szebesowicz:

Możemy podzielić to na dwa etapy i dzisiaj przegłosować Chełmek Wołowski a Zaborów zostawić ?

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Koszyła:

Musimy podjąć tą uchwałę żeby można było głosować tylko nad Chełmkem Wołowskim.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

Ta uchwała powoduje to, że możemy podzielić głosowanie na dwa etapy

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Koszyła:

Na razie nie możemy przedłożyć Państwu uchwały w sprawie zmiany dotyczącej tylko Chełmka, ponieważ musimy najpierw przegłosować tą uchwałę.

I. Chrystyna:

Będzie czas kiedy będziemy zajmować się tylko Zaborowem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

Musimy podjąć uchwałę osobno dla Chełmka Wołowskiego i osobno dla Zaborowa.

Może ktoś z mieszkańców Zaborowa chciałby zabrać głos w tym temacie ?

Mieszkaniec Zaborowa:

Szanowna Rado nie trzeba by było tego wszystkiego robić, ponieważ jest to kombinacja i każdy kto by przeczytał te dokumenty to przekonałby się, że jest to grubymi nićmi szyte. Pan Lintner wystąpił do Burmistrza Ścinawy jeszcze za Pana Holdenmajera i dwa razy mu odmówił. Wystąpił do Starostwa i też mu odmówiło. A teraz po zmianie Burmistrza wystąpił do obecnego Burmistrza. Nie wiem jaki był w tym interes bo gmina nie miała żadnego. Chwalimy się że mamy piękny ośrodek w Dziewinie, a w Zaborowie inwestycja stulecia. Zdjęcia są robione na skalę województwa, a pod nosem buduje się kurniki. O tym że te kurniki nie mogły tam powstać wiedział Pan Lintner, Chomiak i Rada Gminy również wiedziała a także Burmistrz. W planie zagospodarowania przestrzennego jedna działka jest działką aktywności gospodarczej, a druga mieszkaniowo – usługową. Nie wyobrażam sobie żeby przy działce mieszkaniowo-usługowej i przy odległości 22 m od budynku 16-rodzinnego można było postawić kurnik, fermę kur. Inwestor, żeby gminę wprowadzić w błąd, ktoś mu zaproponował żeby wykonał raport środowiskowy więc on zlecił wykonanie takiego raportu podając wszystkie dane, nikt nie był w Zaborowie aby zobaczyć, podał wszystkie dane po to aby uzyskać zezwolenie i takie zezwolenie Burmistrz wydał. Starostwo nie wydało takiego pozwolenia. Zostało zleczone opracowanie dokumentacji na dwa kurniki tego raportu wiedząc, że kupuje czeaki do tej samej działalności i przekształca. Zwrócił

się z prośbą nie on tylko sprzedający i zaznaczę jeszcze, że dostali to za darmo Ci co sprzedali, a teraz Kółko Rolnicze w Zaborowie występuje o przekształcenie działki 543/4 bo wiedzą już, że będzie tam trzeci kurnik. W dwóch kurnikach będzie 38 tys. ale trzeciego kurnika nie brali pod uwagę, ponieważ chodzi o to żeby uzyskać pozwolenie. Zezwolenie uzyskali ale między sobą Pan Lintner i Pan Chomiak piszą umowę, że kupuje dwa kurniki pod warunkiem, że załatwisz, ponieważ Pan Chomiak by nie załatwił, gdyż jest z Prochowic, zezwolenie na hodowlę kur. Zezwolenie gmina wydała i gdybyśmy się temu nie sprzeciwili i gdyby nie pomógł nam Wojewoda, Starosta, Kolegium Odwoławcze to w Zaborowie powstało by zbiorowisko smrodu. Burmistrz o tym wiedział, co oni zamierzają. Na działce na której znajdują się dwa kurniki jest napisane, że zabrania się prowadzenia produkcji i hodowli uciążliwej dla zdrowia mieszkańców. My nie mamy zamiaru odpuścić, chcemy aby zostało tak jak było i żeby działka 543/4 została działką mieszkaniowo-usługową, a działka 543/5 działką aktywności gospodarczej bez hodowli zwierzęcej i oczywiście bez uciążliwej produkcji dla mieszkańców. Nie wyjaśniono jak to wszystko wygląda i dlatego doszło do takiej sytuacji. Zwróciliśmy się też do Warszawy i mamy na razie zagwarantowane, że wszystko pójdzie w dobrym kierunku. Nie może być tak żeby komuś pod nosem stawiano fermę kurników. Można dobudować tam kurników nawet dwadzieścia, ponieważ jest możliwość

Mieszkanka Zaborowa:

Chciałam się spytać, ponieważ mamy w radzie swojego przedstawiciela czy poinformował Państwa nasz Radny o tej inwestycji szkodliwej dla mieszkańców. Radny wiedział o tych poczynaniach, ponieważ jest w Radzie Nadzorczej. Nie było żadnego zebrania w tej sprawie, na początku było 80 podpisów, które zignorowano i nie wzięto tego pod uwagę, a teraz mamy 147 podpisów, a nie 120. Teraz mamy prawników, którzy będą nam pomagać i powiedzieli, że w pierwszej kolejności ludzie powinni być brani pod uwagę. Nie chcemy tego i będziemy z tym walczyć. Kto miał interes w tym wszystkim ?

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

Ja mam jedno pytanie, ponieważ w piśmie jest, że 9 członków wspólnoty mieszkaniowej mam rozumieć że wspólnota mieszkaniowa to ten cały blok.

Mieszkanka Zaborowa:

Tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

Ile tam jest mieszkań ?

Mieszkanka Zaborowa:

Jest 16, ale wszystkich nie było, ponieważ są osoby które wyjeżdżają za granicę jak również wyjeżdżają w trasę. Dlatego podpisało się 9 osób.

Radny E. Sitarski wyszedł: 13:20-13:25

Radny M. Mostowski wyszedł: 13:20-13:25

Radny H. Kozak: wyszedł: 13:25-13:29

Pan Barylak:

Jestem zdziwiony, że w projekcie uchwały uwzględniany jest tylko wniosek odnośnie działki 543/4 pomimo tego, że o wiele wcześniej składane były wnioski również dotyczące przekształcenia działek podobnie jak w Chełmku Wołowskim działek rolnych na budowlane. Nie wiem jaki priorytet ma Spółdzielcze Gospodarstwo Rolne, że ich działka była złożona w maju i tak szybko został nadany bieg rzeczy, a pozostałe wnioski były złożone nawet kilka lat wcześniej i bark reakcji w tym kierunku.

Radna M. Ratajczak: wyszła 13:30-13:39

Radny W. Jagiełło: wyszła: 13:33-13:37

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Kosztyła:

Odpowiadając Panu Barylakowi, jeżeli chodzi o zmianę to sugerują mieszkańcy, ponieważ mają pola i chcą przekształcić na działki budowlane i tutaj chodzi o kwestię związaną z ilością działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową to są pewne ograniczenia i planista w stosunku do tych

już obowiązujących planów, które były przyjęte w 2005 roku widzi, że te obszary zabudowy mieszkaniowej nie są konieczne do powiększenia, ponieważ te, które są nadal nie są wykorzystane na cele mieszkaniowe. W związku z tym istnieje ryzyko, że przekształcając kolejne działki z rolnych na budowlane też nie zostaną zaakceptowane przez Wojewodę, ponieważ jest jakiś współczynnik, który mówi o tym, że taki zakres może być zabudowy mieszkaniowej i dlatego wnioski między innymi Pana o zmianę z działki rolnej na budowlaną nie zostały uwzględnione. A jeżeli chodzi o zmianę dotyczącą tematu w którym dzisiaj jest podejmowane uchwała to podobnie jak w Chełmku Wołowskim gdzie były już fundamenty i planista nie był w terenie, ponieważ wtedy uzyskał inwestor zgodę na podstawie studium i kierunków uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego.

Podobnie w Zaborowie to też był ewidentny błąd planisty, ponieważ na początku lat 70 kiedy powstawały te trzy obiekty było pozwolenie na budowę tak zwanych jałowników, czyli obiektów, które były przeznaczone dla krów jałówek, ponieważ były tam trzymane. Takie było założenie w pozwoleniu na budowę. W związku z tym zmiana w planie, która dotyczy Zaborowa, ponieważ nie ma tam mieszkań jest tam barak, w którym nie wiem czy były te jałowniki, ale na pewno nie są to mieszkania. Więc ta funkcja mieszkaniowa jest na pewno błędnie wpisana. A teraz chciałbym się ustosunkować do wypowiedzi Pani i Pana, proszę uważać co Państwo mówicie, ponieważ sesja jest protokołowana, wszystkie zarzuty i insynuujące, że ktoś miał w tym interes obrażają Nas i mnie. Wytłumaczę Państwu jak cała procedura wyglądała, otóż nie wydałem żadnego zezwolenia na budowę kurników, ponieważ moje kompetencje należą do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanej inwestycji, czyli jak planowana inwestycja oddziałuje na środowisko. My w tym zakresie konsultujemy i uzgadniamy i to jest jeden z dokumentów, który jest załącznikiem dla Starostwa Powiatowego do wniosku o zmianę sposobu przeznaczenia tego obiektu. Z tego co wiem jestem w konsultacji ze Starostwem, byłem również na spotkaniu ze Starostą i z Państwem, wydanie decyzji zostało wstrzymane przez Starostwo. Jeżeli chodzi o procedurę, którą my przeprowadziliśmy w związku z wydaniem decyzji która jest w mojej kompetencji, decyzji środowiskowej, ponieważ decyzja ta jest załączona przez inwestora do wniosku dla Starosty i tutaj drodzy Państwo my narzuciliśmy raport oddziaływania na środowisko na inwestora. Państwo podważacie ten raport i podważony jest również sposób powiadomienia Państwa o całym procesie konsultacji z mieszkańcami. W sytuacji kiedy przekracza ilość zainteresowanych mieszkańców my stosujemy tak zwane obwieszczenie. Wywieszaliśmy, że wszczynamy proces z wydaniem decyzji środowiskowej. Te obwieszczenia były wywieszane przez Panią Sołtys. W tej chwili jesteśmy na etapie, skoro Państwo na spotkaniach mówicie, że te obwieszczenia nie były skuteczne, że była wtedy jesień 2015 r. i nie każdy wychodzi z domu i nie każdy widział te obwieszczenia. Rozpoczęliśmy proces, który ma na celu w związku z zarzutami Państwa i brakiem informacji o całym procesie, wydaniu decyzji środowiskowej, szukamy uzasadnienia do wznowienia, wydania decyzji i wtedy kiedy uzyskamy argumenty, czyli Państwo oświadczycie nam, że powiadomienie o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania były nie skuteczne to wtedy my wznowimy wydanie tej decyzji i będziemy analizować raport. Drodzy Państwo analizując wszystkie dokumenty, które były przed wydaniem decyzji środowiskowej związanej z planowaną inwestycją to po pierwsze analizowaliśmy pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego i nie jest tak jak Pan mówi, że plan zagospodarowania przestrzennego obowiązujący teraz, czyli ten uchwalony w 2005 r. dotyczący tych dwóch obiektów. Nie mówimy o tym trzecim, ponieważ nie został podjęty, dalej jest tam funkcja mieszkaniowo-usługowa. Według planisty, który sporządzał ten plan. Zwracaliśmy się do planisty o opinię i nie było przeciw wskazań. Teren aktywności gospodarczej ujęty na tych dwóch obiektach nie zabrania według nas i według planisty lokowania tam hodowli. My narzuciliśmy na inwestora raport oddziaływania na środowisko, który ma stwierdzić, że inwestycja jest nieuciążliwa w jakikolwiek sposób. Inwestor wykonał ten raport i był on opiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Służby Starostwa Powiatowego, czyli przez sanepid i te opinie dwóch instytucji dotyczące raportu oddziaływania na środowisko były pozytywne co do planowanego przedsięwzięcia. W związku z tym, ja jako organ wydający decyzję środowiskową nie miałem żadnych przeciw wskazań żeby ta decyzja była negatywna. Opinia RDOŚiu i Sanepidu analizująca, jak Państwo sugerujecie kłamliwy bo zlecony przez inwestora, ale raport musi zawierać pewne elementy i musi być opracowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa więc on w tych ramach został opracowany. Ja wydając decyzję środowiskową, która jest jednym z elementów z całej procedury nie miałem przesłanek. Wydałem ja w styczniu 2016 r. i w związku z Państwa protestami i pismami, szukamy przesłanek. Jedną z przesłanek jest nieskuteczne poinformowanie, czyli nieskuteczności obwieszczenia, które mówiło o wszczęciu postępowania związanego z wydaniem decyzji i o wydaniu decyzji, ponieważ od obwieszczenia o wydaniu decyzji było



14 dni na odwołanie się od tej decyzji do organu wydającego decyzję i w tych terminach nie było żadnych reakcji ze strony Państwa.

Mieszkaniec Zaborowa:  
Panie Burmistrzu nasze działania są ignorowane.

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Koszyła:

Jeżeli Pan sugeruje, że nie ma z naszej strony żadnej woli, to w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego było ściśle zapisane zmieniając plan dotyczący trzeciej działki zapisaliśmy w planie, że jest zakaz hodowli, uboju zwierząt wszelakich, mimo tego, że nie ma zgody z Państwa zgody na takie zapisy w planie i cały proces uzgadniania w stosunku do Zaborowa i do tej działki, która jest najbliższym obiektu trwa i w związku z tym robimy ten podział na etapy przyjęcia planu. Najpierw chcemy przyjąć Chełmek Wołowski, a później będziemy dyskutować o Zaborowie. Deklaruję Państwu, dopóki nie będzie konsensusu to my nie przedłożymy Radzie Miejskiej planu zagospodarowania przestrzennego, który nie będzie z Państwem skonsultowany. Działania, które są związane z szukaniem podstaw do ponownego wszczęcia postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Czuję się urażony, ponieważ sugerujecie Państwo z mojej strony nieprzychylność, ale jak nie był bym zainteresowany tematem to bym się z Państwem w ogóle nie spotykał i nie podejmował tego tematu. Nie był bym też u Starosty i nie dyskutowałbym w sprawie wydania przez Starostę decyzji. Proszę nie mówić, że nie interesuję się tą sprawą, ponieważ spotykamy się, rozmawiamy, a Państwo jakby nie rozumieją co się mówi i kieruje do Państwa.

Radna M. Ratajczak wyszła: 13:45

Radny E. Sitarski wyszedł: 13:49

Mieszkaniec Zaborowa:

Nikt Pana nie obraża, wystarczyło tylko przeczytać 85 podpisów, że mieszkańcy są przeciwni i zrobić zebranie i byłoby po sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

Proszę o spokój, jeżeli mamy rozmawiać to proszę o nie przekrzykiwanie się. Na przyszłość bardzo Pana proszę i mieszkańców Zaborowa również, jeżeli macie Państwo tego typu oskarżenia wobec Burmistrza, Rady czy Urzędu to proszę udokumentować to, a nie mówić, że mamy w tym jakiś interes. Jeżeli chce Pan takie zarzuty przedstawić to proszę również udokumentować. Oświadczam Państwu, że zażądam dokumentów potwierdzających, iż Burmistrz, Rada lub Radny ma w tym interes. Nie będę akceptował takich zarzutów wobec nas, ponieważ jest to dla nas obraźliwe. Jeżeli nie macie potwierdzenia to proszę nie używać takich słów, gdyż może się to obrócić przeciwko Wam.

Mieszkaniec Zaborowa:

Radny miał interes, ponieważ jest Członkiem Zarządu i dostał z tego profity.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

Proszę udokumentować, że Pan Burmistrz miał w tym interes.

Mieszkaniec Zaborowa:

Nie powiedziałem, że Pan Burmistrz miał w tym interes tylko, że tak to wygląda.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

Jaki interes miała w tym Rada Miejska?

Mieszkaniec Zaborowa:

Nie wiem jaki interes miała, została wprowadzona najprawdopodobniej w błąd, że jest wszystko zgodne z przepisami, a planista w Starostwie powiedział, że nie może do tego dojść.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

To że ze Starostwa dostaliście opinie, która Was satysfakcjonuje to również zasługa Pana Burmistrza

i proszę o tym nie zapominać.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Pan Dariusz Stasiak:

Proszę Państwa, dobrze by było gdybyście Państwo chcieli zrozumieć tryb wydawania decyzji administracyjnej, ponieważ decyzja ta ma charakter administracyjny. Chodzi o to, że praktycznie rzecz biorąc w tego rodzaju działania nie ma możliwości uznania, czyli krótko rzecz ujmując za działania inaczej niż cały zebrany materiał w postępowaniu administracyjnym. My nie możemy kwestionować raportu, ponieważ nie mamy do tego kompetencji. Kto może kto zakwestionować, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zapisy tego raportu bądź sanepid, który jest służbą wyspecjalizowaną. W pewnym sensie jest organem podległym Starostwu Powiatowemu. Jeżeli te dwa organy wypowiedziały się pozytywnie i nie zakwestionowały zapisów raportu oddziaływania na środowisko to krótko rzecz ujmując Burmistrz nie ma możliwości podjęcia i podpisania decyzji innej niż pozytywna w tej kwestii, czyli dopuszczającej. Natomiast Pan Burmistrz nie ma nic wspólnego z wydaniem pozwolenia na budowę. Pozwolenie na budowę, przebudowę, zmianę sposobu użytkowania wydaje Starostwo Powiatowe, również na podstawie decyzji środowiskowej. I na to zwracam uwagę bo gdyby ta decyzja miała charakter uznaniowy to wtedy te zarzuty, które tutaj padają i niektóre z nich są mało eleganckie mogłyby mieć jakąś rację bytu. Decyzja ta nie jest decyzją uznaniową.

Mieszkaniec Zaborowa:

Bardzo dobrze Pana zrozumiałem. Wystarczy usiąść i przeanalizować wszystko jak to się od początku działo. Tu jest działka mieszkaniowo-usługowa, obok blok, a zaraz ferma kur i to potężna ferma. Kto by wydał ja będąc na miejscu Burmistrza czy kogoś innego nie wydałbym takiej decyzji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

Muszę ponownie wejść Panu w słowo, Pan Burmistrz nie wydał żadnej decyzji w temacie kurników. Pan po prostu nie słucha co się do Pana mówi.

Mieszkanka z Zaborowa:

Chciałabym się jeszcze odnieść do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i do Sanepidu, oni nam odpowiadają, że na podstawie decyzji Burmistrza, gdyż nikt nie był, nikt tego nie widział i nikt tego nie sprawdzał.

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Koszyła:

Drody Państwo jaka była decyzja przed wydaniem decyzji.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Pan Dariusz Stasiak:

Proszę Państwa to jest odwrócenie porządków rzeczy. Decyzja, którą wydał Burmistrz jest wydana po opinii Sanepidu i Regionalnego Dyrektora i jeszcze jedna rzecz, bardzo często bywa tak, ja myślę, że jak Państwo przyglądacie się tej sprawie, że ci którzy po drodze są odpowiedzialni zrzucają z siebie odpowiedzialność i z przyjemnością przerzucają winę na tego na którego najłatwiej, czyli na wójta, burmistrza, prezydenta miasta, ponieważ on za wszystko odpowiada, ale w rzeczywistości na gruncie prawa w szczególności polskiego tak nie jest. Każdy odpowiada za jakiś etap i dzisiaj również ci którzy brali w tym procesie udział, nie wypada tak powiedzieć, że organ, który ma opiniować realizację tej inwestycji pod kątem środowiskowym mówi, że on tam nie był i tego nie widział to oznacza, że to ten organ nie spełnił swojej roli. Po co ten organ jest po to aby burmistrz, wójt, prezydent wiedział, że organy do tego najbardziej kompetentne, które są wskazane do uzgodnień w tym zakresie zrobiły co do nich należy. Skoro Pan Burmistrz uznał, że organy działały w granicach prawa, zgodnie z logiką i zdrowym rozsądkiem, czyli były tam i również to widziały i na podstawie tych opinii wydał decyzję środowiskową. Więc zadziałał zgodnie z prawem. Wydaje mi się, że nie ma sensu toczyć dalej tego sporu, ponieważ Burmistrz w momencie kiedy Państwo zaczęliście kwestionować, wykazał najdalej idącą dobrą wolę. Przejawem tej dobrej woli jest właśnie to, iż w zapisach projektowanego planu, który Państwo nadal kwestionujecie jest wyraźne sformułowanie zakaz hodowli i zakaz uboju. Państwo chcą dalszych zmian i właśnie dzisiaj dokładnie odpowiada to działanie, które ma podjąć rada na podstawie wniosku Pana Burmistrza, odpowiada Państwa intencją. Więc nie warto dzisiaj dyskutować o tym kto i gdzie czego zaniechał. Jestem przekonany, że nie Burmistrz Gminy Ścinawa czegokolwiek zaniechał i tutaj też wychodzi w kontekście tego co Państwo mówicie.

Mieszkanka Zaborowa:

Czyli możemy powiedzieć, że cały system jest wadliwy, nikt nie przyjeżdża i nie interesuje się tym co jest w terenie.

M. Żogalska:

Wydaje się opinię z za biurka i dlatego są tego konsekwencje, ale takich spraw jest wiele.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Pan Dariusz Stasiak:

W tej sytuacji na pewno nie jest tak, że cokolwiek zaniechał Burmistrz tylko zaniechał ktoś po drodze kto dzisiaj mówi, że to Burmistrz tak nie jest. Natomiast Burmistrz chce Państwu pomóc, gmina, radni podejmując tą uchwałę na wniosek Burmistrza po to aby upewnić Państwa, iż kierunek w którym zmierzamy ma odpowiadać Państwa oczekiwaniom. Proszę pamiętać, że trzeba postępować odpowiedzialnie. To jest inwestycja, jest tam inwestor, ktoś poniósł, ponosi i zamierza ponieść nakłady. My również nie możemy popełnić błędu dlatego, że w pewnym momencie pojawi się wniosek o odszkodowanie.

Mieszkanka Zaborowa:

Macie wszystko Państwo zawarte w uchwałach i to jest nasza obrona.

Mieszkaniec Zaborowa:

Mamy dowód na to, że oni działali świadomie i świadomie planowali oszukać gminę.

Mieszkanka Zaborowa:

My prosimy tylko o pomoc i mówimy, że nie było zebrania i dobrego poinformowania mieszkańców.

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Koszyła:

Drodzy Państwo było zebranie z projektantem, który występował w imieniu inwestora i z tego co wiem to Państwo zakrzyczeliście inwestora i projektanta. Drodzy Państwo jeżeli nie przyjmiecie do wiadomości żadnych argumentów i nie dacie komuś się wypowiedzieć to jak chcecie prowadzić dialog, który ma być dialogiem konstruktywnym.

Mieszkanka Zaborowa:

Panie Burmistrzu zebranie było rok po, byliśmy też u Starosty i wtedy się pana pytałam o zebranie a Pan powiedział, że nie wie o żadnym zebraniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

Proszę Pana proszę nie mówić, iż Burmistrz podpisał i źle załatwił sprawę, czy Pan rozumie co się do Pana mówi ?

Mieszkaniec Zaborowa:

Rozumiem bardzo dobrze, ale jak by nie było tego podpisu, to nie było by problemu.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Pan Dariusz Stasiak:

Jak nie było by tych pozytywnych opinii to by nie było problemu.

Mieszkanka Zaborowa:

Trzeba było zrobić zebranie uświadomić nam i może byśmy się zgodzili, gdzie wtedy był sołtys i radny.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Pan Dariusz Stasiak:

To nie ma nic wspólnego z decyzją, ile by nie było zebrań, jeżeli materiał zebrany w trakcie postępowania administracyjnego nakazuje podpisanie decyzji to trzeba ją podpisać. Natomiast Państwa zebrania i aktywność od kilku miesięcy powoduje, że dzisiaj we współdziałaniu z Państwem, Burmistrz próbuje tą sytuację naprawić.

Mieszkaniec Zaborowa:

Jak by Burmistrz zlecił wykonanie tego raportu to na pewno byłby inny.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Pan Dariusz Stasiak:  
To inwestor jest zobowiązany do wykonania tego raportu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:  
Proszę Państwa zamykam dyskusję, ponieważ dzisiaj nic nie osiągniemy. Proszę się nie obrażać i nie krzyczeć, jest dobra wola Pana Burmistrza i Rady żeby wyjść z tego pozytywnie i na Waszą korzyść.

J. Szebeszowicz:  
Proszę Państwa mówię przy wszystkich, w imieniu sołtysa i w swoim również. Po pierwsze ogłoszenia sołtysowa wywieszała osobiście i proszę nie mówić, że nie było powiadomienia. Nie mam żadnych udziałów ani korzyści z tej inwestycji, proszę mnie nie oczerniać i nie kłamać. Robimy tutaj wszystko zgodnie z przepisami i nie okłamujemy społeczeństwa.

Dyskusję zamknięto.

***Rada Miejska w Ścinawie w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu (14 głosami „za” „przeciw”-0, „wstrzymało się”-0) podjęła uchwałę w sprawie zmieniającej uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ścinawa.***

Ad. 4.5. zmieniającej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej;

Młodszy Referent ds. gospodarki gruntami Pan Maciej Marek przedstawił projekt uchwały.

Komisja Gospodarki, Mienia i Bezpieczeństwa Publicznego nie wydała opinii, wstrzymała się od głosu.

Komisja Budżetu, Finansów i Strategii Gospodarczej nie wydała opinii, wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję do projektu uchwały.

I. Chrystyna:  
Panie Przewodniczący analizowaliśmy tą uchwałę dość szczegółowo i mamy mało informacji na ten temat i dlatego chciałabym zgłosić wniosek formalny o przesunięcie tej uchwały do prac w komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:  
Ja tylko dopowiem, że radni mają po prostu więcej pytań do projektu uchwały, chcielibyśmy porozmawiać z właścicielami, którzy zarządzają tym przedsiębiorstwem i gruntami.

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Koszyła:  
Zmiana uchwały, która ich dotyczy wiąże się z chęcią złożenia wniosku do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w zakresie rozwoju przedsiębiorczości. Z tego co wiem planowany termin naboru tego wniosku to miesiąc luty. Chcąc aplikować o środki z tego programu, właściciele przetwórci powinni mieć też podjęta uchwałę. Chciałbym zasygnalizować, jeżeli chodzi o pracę w komisjach i spotkanie się z właścicielami żeby odbyło się to jak najszybciej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:  
Pytałem przedstawiciela, który referował projekt uchwały i nie był w stanie nam odpowiedzieć. Pytałem również o to czy gonią nas jakiegokolwiek terminy.

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Koszyła:  
Ogólnie nie ma jeszcze opublikowanych terminów. Jesteśmy też beneficjentem tych środków z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. W związku z tym, iż aneksowana była umowa z Lokalnej Grupy Działania z Urzędem Marszałkowskim, te terminy naborów się przesuwają. 30 stycznia odbędzie się posiedzenie Zarządu, na którym będą określone terminy naboru. Jeżeli uchwała nie będzie podjęta to przetwórcia nie będzie mogła złożyć tego wniosku lub będzie miała mniejsze szanse na pozytywne

rozpatrzenie wniosku.

Dyskusję zamknięto.

***Rada Miejska w Ścinawie w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu (12 głosami „za” „przeciw”-0, „wstrzymało się”-0) przekazała projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej do dalszych prac w komisjach.***

Ad. 4.6. udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miejskiej Lubin;

Burmistrz Ścinawy Pan Krystian Koszyła przedstawił projekt uchwały.

Komisja Budżetu, Finansów i Strategii Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję do projektu uchwały. Brak pytań. Dyskusję zamknięto.

***Rada Miejska w Ścinawie w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu (12 głosami „za” „przeciw”-0, „wstrzymało się”-0) podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miejskiej Lubin.***

Ad. 4.7. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej;

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Anna Podbucka przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję do projektu uchwały. Brak pytań. Dyskusję zamknięto.

***Rada Miejska w Ścinawie w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu (12 głosami „za” „przeciw”-0, „wstrzymało się”-0) podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej;***

Ad. 5. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej w Ścinawie Nr XXXIV z dnia 29 stycznia 2017 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję do protokołu. Brak uwag. Dyskusję zamknięto.

***Rada Miejska w Ścinawie w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu (12 głosami „za” „przeciw”-0, „wstrzymało się”-0) przyjęła protokół Nr XXXIV z dnia 26 stycznia 2017 r.***

Ad. 6. Interpelacje i zapytania radnych.

Brak zapytań.

Ad. 7. Wolne wnioski.

A. Wilgoz:

Proszę o sprawdzenie drzew na ul. Jana Pawła II, ponieważ są one w środku zgniłe, z zewnątrz jest kora a w środku gniją.

Ad.8. Zapytania sołtysów

Brak zapytań.

Ad. 9. Sprawozdanie Burmistrza Ścinawy z prac w okresie międzysesyjnym.

Brak uwag.

Ad.10. Sprawozdanie Burmistrza Ścinawy z wykonania uchwał Rady w okresie międzysesyjnym.

Brak uwag.

Ad.11.Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Działając w oparciu o § 12 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Miasta i Gminy Ścinawa na wszystkie zapytania i interpelacje na które nie udzielono odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Ad. 12.Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marek Szopa:

Chciałbym poinformować Radnych, że powstał klub radnych „Aktywnie dla gminy Ścinawa”.

Jeżeli ktoś z Radnych chciałby dołączyć do Klubu to oczywiście może się dopisać w formie pisemnej, lista jest otwarta.

Proszę Radnych o pozostanie po sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Ścinawie o godz. 14:12 zamknęła obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej w Ścinawie w VII kadencji 2014-2018. Na tym protokół zakończono.

*Protokołowała: Klaudia Stachów*

Obradom przewodniczyła:  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**

*Marek Szopa*