

Ścinawa, dnia 6 marca 2017 r.

JRP.271.1.2017

Zamawiający: Gmina Ścinawa

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn.zm) w imieniu Gminy Ścinawa informuję, że oferta złożona przez Janusza Rybkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Inwestorskie Janusz Rybka (ul. Idzikowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław), w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na zadanie pn: „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu w ramach projektu pn.: „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków oraz systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie aglomeracji Ścinawa”, współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności” zostaje odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn.zm), zwanej dalej „Pzp”.

Uzasadnienie

Zamawiający powziął wątpliwości co do tego, czy oferta Wykonawcy tj. Janusza Rybki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Inwestorskie Janusz Rybka z siedzibą przy ul. Idzikowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław, nie zawiera rażąco niskiej ceny. Powodem powstania wskazanych wątpliwości, był w szczególności fakt, że oferta wykonawcy opiewała na cenę niższą o ponad 30% niż ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wartość zamówienia, co uzasadnia obawę co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ i wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów. Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość tej ceny. Wykonawca w dniu 23 lutego 2017r, złożył wyjaśnienia, w których podał m.in. że zaoferowana cena brutto powinna być ceną netto. Powyższe utwierdziło Zamawiającego w przekonaniu, że złożona oferta jest nieopłacalna dla Wykonawcy i w wyniku realizacji zamówienia na jej warunkach Wykonawca poniósłby stratę. Ponadto wyjaśnienia związane z pozostałymi elementami kalkulacji oferty wzbudziły więcej niejasności i wątpliwości w możliwości realizacji zamówienia zgodnie z założeniami opisu przedmiotu zamówienia (dotyczy to m.in. realności ujętych w kalkulacji kosztów zapewnienia lokalu dla personelu inżyniera kontraktu czy prawidłowości ustalenia sumy kosztów realizacji zamówienia - według pisma Wykonawcy suma kosztów wynosi 542.000,00 zł, natomiast według wyliczeń Zamawiającego opartych na danych zawartych we wspomnianym piśmie suma kosztów wynosi 577.680,00 zł). Powyższa sytuacja zwiększa ponad akceptowalny zakres prawdopodobieństwo, że zamówienie nie zostanie przez Wykonawcę należycie wykonane.



Podkreślić przy tym należy, że ciężar dowodu, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy, który pomimo zaakcentowania tej okoliczności w skierowanym do niego wezwaniu nie przedstawił wiarygodnych danych i pełnych wyjaśnień pozwalających na przyjęcie, że zaproponowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

BURMISTRZ

Kosulyn
Krzysztof Koszyła

.....
Podpis Zamawiającego