

Ścinawa, dnia 07 grudnia 2016 r.

IR.271.15.2016

Odpowiedzi Zamawiającego

w ramach zgłoszonych wniosków o wyjaśnienie SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 2 Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) udzielam wyjaśnień, w związku z pytaniami Wykonawcy, dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu pn.: **PEŁNIENIE FUNKCJI INŻYNIERA KONTRAKTU w ramach projektu pn.: „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków oraz systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie aglomeracji Ścinawa”, współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności**

Pytanie nr 1

Działając w oparciu o art.38 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2004 Nr 19 poz.177 z późn. Zm.) prosimy o wyjaśnienie i ustosunkowanie się do poniższych wątpliwości Zamawiający w pkt.5.2.2 SIWZ Warunek zdolności technicznej i zawodowej wskazał, że Zamawiający wymaga aby Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem wykonał: co najmniej 1 usługę nadzoru nad wdrożeniem wraz z testami akceptacyjnymi systemu GIS obsługującego po oddaniu do użytkowania co najmniej 50 km sieci wodociągowo – kanalizacyjnej”.

Taki wymóg, a tym samym sposób dokonywania oceny spełnienia warunku, jest w naszej opinii nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz narusza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania (a tym samym pozostaje niezgodny z art.22 ust. 1 i 1b w zw. z art. 7 ust.1 p.z.p) poprzez żądanie, aby usługa nadzoru wykazana przez wykonawcę była sprawowana nad wdrożeniem wraz z testami akceptacyjnymi systemu GIS obsługującego po oddaniu do użytkowania co najmniej 50 km sieci wodociągowo – kanalizacyjnej. Żądanie, aby system GIS musiał obsługiwać co najmniej 50 km sieci wodociągowo – kanalizacyjnej jest w naszej opinii nieuzasadnione, a jego pozostawienie w aktualnym brzmieniu znacząco ograniczy konkurencję i krąg pomiotów, które taką usługą będą mogły się wykazać.

Jak wynika z analizy krajowego i lokalnego rynku branży GIS, wyłącznie pojedyncze firmy z tej branży mają doświadczenie we wdrażaniu wraz z testami akceptacyjnymi systemu GIS na sieci wodociągowo – kanalizacyjnej, a nawet jeśli takie doświadczenie posiadają, to w większości dotyczy ono obsługi krótszych sieci niż 50 km. Tym samym rodzi się wątpliwość, czy takie sformułowanie sposobu oceny warunku zdolności technicznej i zawodowej nie będzie prowadziło do sytuacji, w której tylko jeden podmiot będzie mógł skutecznie złożyć ofertę. Jak wskazuje orzecznictwo KIO ”Naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny

produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani technicznym ani w funkcjonalny uregulowaniu potrzeb zamawiającego” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 2014r., KIO 765/14). Ponadto, „Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący konkretny produkt określonego producenta, przy czym produkt ten nie musi być nazywany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny powód.(...) W myśl przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), nie jest konieczne wykazanie, że do naruszenia uczciwej konkurencji faktycznie doszło. Wystarczy jedynie uprawdopodobnienie takiej sytuacji. Istotnym jest, że art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na zamawiającym, który nie udowodnił, że sporządzony przez niego opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 29 ust. 2 ustawy” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 kwietnia 2013 r., KIO 694/13).

Jednocześnie przypominamy, że Zamawiający ma obowiązek określić warunki udziału w postępowaniu kierując się przede wszystkim wytycznymi ustawowymi- nie utrudnianiem uczciwej konkurencji i adekwatnością do przedmiotu zamówienia, przy czym adekwatność do przedmiotu zamówienia nie może być rozumiana, jako obowiązek określenia warunku na tożsamym stopniu skomplikowania, co przedmiot zamówienia, co rodzi obowiązek po stronie Zamawiającego odniesienia wymogu do przedmiotu zamówienia w sposób nie nakładający na wykonawcę wyższych wymogów niż niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia (potwierdzający to m. in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2009 r. (sygn.. akt: KIO/UZP 111/09) oraz wyrok KIO z dnia 29 stycznia 2009 r. (sygn.. akt: KIO/UZP 73/09).

W świetle powyższego, prosimy o modyfikację ww. zapisu poprzez wyeliminowanie słów „obsługującego po oddaniu do użytkowania co najmniej 50 km sieci wodociągowo- kanalizacyjnej”, względnie o określenie, że wymóg ten dotyczy 20 km sieci wodociągowo- kanalizacyjnej.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający postanawia zmienić warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 5.2.2 ust 1 ppkt.

5. Siwz – IDW. Przedmiotowy warunek otrzymuje brzmienie:

„Co najmniej 1 usługę nadzoru nad wdrożeniem wraz z testami akceptacyjnymi systemu GIS obsługującego po oddaniu do użytkowania sieć wodociągowo-kanalizacyjną wyposażoną w przepompownie i/lub stacje uzdatniania wody i/lub tłocznie itp.”

Zamawiający zmodyfikowaną, ujednoliconą wersję edytowalną dokumentu SIWZ-IDW z wprowadzonymi zmianami załącza do dokumentacji przetargowej znajdującej się na stronie internetowej Zamawiającego.