Ścinawa, dnia 6 grudnia 2016 r.

IR.271.15.2016

**Odpowiedzi Zamawiającego**

**w ramach zgłoszonych wniosków o wyjaśnienie SIWZ**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (t.j. Dz. U.   
z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) udzielam wyjaśnień, w związku z pytaniami Wykonawcy, dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu pn**.: PEŁNIENIE FUNKCJI INŻYNIERA KONTRAKTU w ramach projektu pn.: „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków oraz systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie aglomeracji Ścinawa”, współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności**

**Pytanie nr 1**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jaki obowiązek dla wykonawcy wynika z cytowanego ppkt.2 OPZ – zgodnie z obecnym brzmieniem tego przepisu, brak jest dokładnego wskazania dokumentów, które winny być weryfikowane. Wnosimy o zmodyfikowanie ust. 4.1.1.2 OPZ w sposób, który będzie jasno wskazywał zakres obowiązków wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 1**

Prawidłowe brzmienie ppkt.2 ust.4.1.1.2 OPZ brzmi:

„Wykonawca zweryfikuje SIWZ dla Kontraktów na Roboty opisanych w pkt.1.2.1 pod względem merytorycznym, technicznym oraz w zakresie wymagań stawianych przez przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych i wytyczne Instytucji Wdrażającej i Pośredniczącej we wdrażaniu FS, ponadto wskaże sposób uzupełnienia lub poprawy jeśli to będzie konieczne.”

Zamawiający dołącza wersję edytowalną dokumentu SIWZ-OPZ w celu wyeliminowania przekształceń w czasie zapisywania dokumentu w innym formacie, iż, „doc”.

Zamawiający wskazał, że zweryfikowany przez wykonawcę ma być SIWZ dla poszczególnych kontraktów, tj., wszystkich dokumentów, jakie będą składały się na specyfikację istotnych warunków zamówienia dla poszczególnych kontraktów.

**Pytanie nr 2**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie:

1. jakie uzasadnione przyczyny, mające swą podstawę w celu opisu przedmiotu zamówienia, wystąpiły u Zamawiającego, które uprawniają go do wykluczenia z postępowania podobnych do opisanego systemów informatycznych, np. opartych na powszechnie stosowanym pakiecie Office, który od blisko 15 lat, z powodzeniem, stosowany jest również przez największe i najbardziej doświadczone firmy konsultingowe, do rozliczania dużych projektów infrastrukturalnych współfinansowanych przez UE. Rezygnacja z wymagań wskazanych w tabeli skutkowałoby umożliwieniem składania ofert na ww. systemach, obecnie wykluczonym wykonawcom, co czyniłoby zadość zakazowi utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zawężający opis przedmiotu zamówienia; oraz
2. dlaczego zdaniem Zamawiającego żądany skutek nie może zostać osiągnięty, jeśli do rozliczania, monitorowania i organizacji robót budowlanych zostanie użyty system oparty np. na sprawdzonym pakiecie Office (Wykonawca zaznacza, że produkty te są renomowane, zostały na nich rozliczone setki projektów, a ich bezawaryjność jest potwierdzona).

Alternatywnie, Wykonawca wnosi o wykreślenie z ust. 4.2.1.4 OPZ punktów 1, 2, 3, 4, 5 i 8.

**Odpowiedź na pytanie nr 2**

Zamawiający w pkt. 4.2.1 ppkt. 1) wskazał **„**W ramach niniejszego Kontraktu Wykonawca będzie zobowiązany do obsługiwania systemu informatycznego do monitorowania i rozliczania Robót”. Następnie w kolejnych punktach Zamawiający podał cechy funkcjonalne systemu informatycznego, którego Wykonawca będzie zobowiązany używać w czasie trwania kontraktu i obowiązki Wykonawcy polegające na wdrożeniu systemu informatycznego udostępnionego przez Zamawiającego.

Przedmiotem postepowania o zamówienie publiczne jest tylko pełnienie funkcji inżyniera kontraktu zgodnie z warunkami opisanymi w SIWZ – OPZ, a nie dostawa systemu informatycznego.

System informatyczny zostanie dostarczony wykonawcy przez Zamawiającego.

Ponadto w ramach wykazanej metodyki sprawdzenia kryterium oceny jakim jest „Metodyka pracy Inżyniera” Zamawiający wskazał, iż system informatyczny zostanie udostępniony przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, w opisie przedmiotu zamówienia nie występują zapisy, które mogłyby utrudnić uczciwą konkurencję.

Od potencjalnego wykonawcy usługi będącej przedmiotem niniejszego postępowania nie wymaga się doświadczenia w rozliczaniu projektu przy użyciu konkretnego programu.

**Pytanie nr 3**

Treść ust. 5.2.2 IDW stanowi:

„Warunek zdolności technicznej lub zawodowej.

1. Zamawiający wymaga aby Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem wykonał: (…)

6) Co najmniej 2 usługi nadzoru z rozliczeniem inwestycji infrastrukturalnej **z wykorzystaniem systemu informatycznego automatycznie generującego dokumenty poświadczające ilości i wartości robót wykonanych w oparciu o faktyczne obmiary lub protokoły odbioru częściowego**”,

oraz

1. „Zamawiający wymaga aby Wykonawca skierował do realizacji zamówienia publicznego następujące osoby: (…)

2) **Ekspert 2 – Specjalista ds. rozliczeń** – posiadający:

1. wykształcenie techniczne,
2. co najmniej 5 lat doświadczenia na stanowisku związanym z rozliczaniem robót budowlano-montażowych realizowanych w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC lub równoważnych, **z zastosowaniem systemu informatycznego, który umożliwiał tworzenie i weryfikację kart obmiaru, automatyczne generowania dokumentów rozliczeniowych**. Przez warunki kontraktowe równoważne do FIDIC rozumie się wszelkie tożsame ogólne warunki i zasady dotyczące prowadzenia procesów inwestycyjnych mające odzwierciedlenie w prawie międzynarodowym, na podstawie których sporządzona została umowa na roboty budowlane np.: Warunki Kontraktowe UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV (Belgia), VOB (Niemcy), JTC lub GMP (Wielka Brytania), PRAG (Polska).
3. Doświadczenie na stanowisku związanym z rozliczaniem co najmniej 5 kontraktów FIDIC lub równoważnych **zgodnie z warunkami podanymi powyżej na roboty z wykorzystaniem systemu informatycznego, o którym mowa powyżej**.”

Wnosimy o wyjaśnienie powyższych warunków udziału w postępowaniu w kontekście przepisu art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Wzmiankowany przepis stanowi: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”. Wykonawca wskazuje, że przedmiotowe warunki są niezgodne z cytowanym przepisem ustawy PZP, gdyż są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a nade wszystko Zamawiający zaniechał sformułowania ich z uwzględnieniem wytycznej o „minimalnym poziomie zdolności”.

Zamawiający żądając, aby Wykonawcy legitymowali się doświadczeniem również w zakresie rozliczania robót z zastosowaniem systemu informatycznego, który umożliwiał tworzenie i weryfikację kart obmiaru, automatyczne generowania dokumentów rozliczeniowych, przekroczył swoje uprawnienia do formułowania warunku w sposób umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy. Cytowane warunki są sformułowane z naruszeniem prerogatywy do formułowania warunku niezbędnego do oceny zdolności Wykonawcy w zakresie doświadczenia oraz potencjału osobowego. Brak doświadczenia w rozliczeniu inwestycji przy użyciu systemu informatycznego żądanego przez Zamawiającego nie determinuje braku stosownego know-how do realizacji przedmiotowego zamówienia. Owszem, żądany system różni się od systemu opartego na powszechnie stosowanych pakietach Office, lecz obsługa tego systemu nie jest bardziej wymagająca od obsługi wymienionych powyżej systemów równoważnych. Zatem, żądania Zamawiającego, aby funkcję Inżyniera Kontraktu w ramach projektu pn.: „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków oraz systemu wodno- kanalizacyjnego na terenie aglomeracji Ścinawa” pełnił Wykonawca, który już 2 razy pełnił funkcję przy użyciu systemu FIDman, a sam ekspert ds. rozliczeń już 5 krotnie odpowiadał za rozliczenia projektów przy użyciu FIDman, nie są uzasadnione, lecz wręcz nadmierne. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy użyciu innych systemów informatycznych dedykowanych do rozliczania, monitorowania i organizacji procesu budowlanego również potwierdza legitymowanie się doświadczeniem poświadczającym możliwość należytego wykonania zamówienia.

Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostosowanie brzmienia ust.5.2.2 SIWZ do norm zawartych w art. 22 ust.1a ustawy PzP i wykreśli z cytowanych powyżej fragmentów nadmierne warunki, wytłuszczony w cytowanych fragmentach IDW?

**Odpowiedź na pytanie nr 3**

Zamawiający w żadnym punkcie SIWZ nie wskazał, że Wykonawca ma dostarczyć system informatyczny, na który powołuję się wykonawca, który zadaje pytanie. Wykonawca błędnie interpretuje zapisy, że Zamawiający w ramach niniejszego postępowania narzuca jakikolwiek system informatyczny. Zamawiający wręcz przeciwnie, zapisał w SIWZ, iż sam dostarczy system informatyczny Wykonawcy i zobowiązuje go do wprowadzenia do realizacji i posługiwania się nim podczas realizacji projektu inwestycyjnego.

Zamawiający określił warunki w postępowaniu proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, dbając o należytą realizację projektu inwestycyjnego oraz o możliwość skontrolowania jakości wykonywanej pracy przez każdą ze stron procesu inwestycyjnego na każdym etapie inwestycji.

Zamawiający, określając warunek zdolności technicznej i zawodowej w pkt 5.2.2 pkt.1 ppkt 6) SIWZ – IDW „Co najmniej 2 usługi nadzoru z rozliczeniem inwestycji infrastrukturalnej z wykorzystaniem systemu informatycznego automatycznie generującego dokumenty poświadczające ilości i wartości robót wykonanych w oparciu o faktyczne obmiary lub protokoły odbioru częściowego”, nie wskazał o jaki system informatyczny chodzi, co oznacza, że wykonawca może wykazać się usługami, w ramach

których pracował na różnych systemach informatycznych, niekoniecznie o funkcjonalności podobnej do systemu informatycznego jaki zostanie zakupiony przez Zamawiającego w wyniku odrębnego postępowania publicznego celem realizacji projektu.

Zamawiający nie zawęził niniejszego warunków do wykazania się określonym systemem informatycznym, co nie stanowi naruszenia art. 22 ust.1a ustawy PZP.

Zamawiający określił również pkt 5.2.2 pkt.2 ppkt 2) SIWZ-IDW, aby Wykonawca skierował do realizacji zamówienia publicznego osobę – eksperta do spraw rozliczeń, która spełni następujące warunki:

1. wykształcenie techniczne,
2. co najmniej 5 lat doświadczenia na stanowisku związanym z rozliczaniem robót budowlano-montażowych realizowanych w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC lub równoważnych, z zastosowaniem systemu informatycznego, który umożliwiał tworzenie i weryfikację kart obmiaru, automatyczne generowania dokumentów rozliczeniowych. Przez warunki kontraktowe równoważne do FIDIC rozumie się wszelkie tożsame ogólne warunki i zasady dotyczące prowadzenia procesów inwestycyjnych mające odzwierciedlenie w prawie międzynarodowym, na podstawie których sporządzona została umowa na roboty budowlane np.: Warunki Kontraktowe UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV (Belgia), VOB (Niemcy), JTC lub GMP (Wielka Brytania), PRAG (Polska).
3. Doświadczenie na stanowisku związanym z rozliczaniem co najmniej 5 kontraktów FIDIC lub równoważnych zgodnie z warunkami podanymi powyżej na roboty z wykorzystaniem systemu informatycznego, o którym mowa powyżej.

W wyżej wymienionym warunku również Zamawiający nie wskazał konkretnego sytemu informatycznego, a kierując się obroną własnych interesów i sprawnym wprowadzeniem dostarczonego przez Zamawiającego systemu informatycznego w realizacje procesu inwestycyjnego, zaprezentowany warunek jest adekwatny do przedmiotu tak złożonego zamówienia publicznego i realizacji skomplikowanego, zawierającego w sobie realizację robót budowlanych z różnych branż i o różnym stopniu trudności i zaawansowania technologicznego.

Zamawiający, zgadzając się z wykonawcą zadającym pytanie potwierdza, że ekspert może wykazać się użyciem różnych systemów informatycznych umożliwiających rozliczanie, monitorowanie i organizacje procesu budowlanego, co potwierdzi legitymowaniem doświadczeniem poświadczającym

możliwość należytego wykonania umowy.

Reasumując, Zamawiający stoi na stanowisku, iż zapisane warunki w ust. 5.2.2 SIWZ – IDW są zgodne z art. 22 ust 1a ustawy PZP.

**Pytanie nr 4**

Prosimy o informacje ile miesięcy przewidują Państwo na roboty budowlane, jak również ile będzie trwać Okres Zgłaszania Wad

**Odpowiedź na pytanie nr 4**

Przewidywany termin zakończenia robót budowlanych to 31.12.2020r.

Okres zgłaszania wad – 12 miesięcy od dnia końcowego protokołu odbioru robót budowlanych.
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