

**Załącznik do Uchwały Nr XLVI/286/2005
Rady Miejskiej w Ścinawie
z dnia 6 września 2005r.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w odniesieniu do skargi Pana Jana Krzysztofa Kotapki z dnia 27 czerwca 2005r. na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Ścinawa ustalono:

1) Pan Jan Krzysztof Kotapka w dniu 25 kwietnia 2005 roku złożył pismo do tut. Urzędu, w którym zakwestionował ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ścinawy dla działki nr 19/9 położonej w obrębie 1 miasta Ścinawy, dotyczące ustanowienia stanowiska archeologicznego o powierzchni od 1 a do 0,5 ha.

Swoje stanowisko uzasadnił ograniczeniem wykonywania prawa własności do swobodnego korzystania z gruntu zwłaszcza w sytuacji, gdy na działce tej w ostatnich pięciu latach były wykonywane prace budowlane bez ustanowienia nadzoru archeologicznego.

2) Burmistrz Miasta i Gminy Ścinawa rozpatrując uwagi mieszkańców wniesione do ustaleń przyjętych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego w myśl art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z póź. zm.) zwanej dalej ustawą, nie uznał pisma skarżącego za uwagę wniesioną do planu, albowiem kwestionowanie lokalizacji istniejących, zarejestrowanych i zaewidencjonowanych stanowisk archeologicznych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, nie podlega ocenie Gminy. Organy Gminy nie są uprawnione aby rozstrzygać w zakresie lokalizacji bądź odstąpienia od ujawniania stanowisk archeologicznych. Gmina jest zobowiązana uwzględnić w opracowaniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego istnienie stanowisk archeologicznych, bez możliwości wprowadzania zmian, albowiem lokalizacja tych stanowisk jest regulowana przepisami odrębnymi. Swoje stanowisko, tut. organ zajął na podstawie opinii projektanta opracowującego plan zagospodarowania przestrzennego, który jednoznacznie stwierdził, iż pismo skarżącego nie jest uwagą do planu w rozumieniu art. 18 ustawy.

Art. 17 pkt 2. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że burmistrz rozpoznaje uwagi w terminie 21 dni od dnia upływu terminu ich składania. Termin rozpatrzenia uwag upływał dnia 18 maja 2005 roku. Termin ten dotyczy jedynie uwag do planu, natomiast pisma z dnia 25 kwietnia 2005 roku nie zakwalifikowano jako uwagi, a zatem termin wynikający z art. 17 pkt 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie miał tu zastosowania. Pismo skarżącego rozpatrzono w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, udzielając odpowiedzi pismem z dnia 24 czerwca 2005 roku. Odpowiedzi udzielono w trybie art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, który określa termin dla spraw szczególnie trudnych i skomplikowanych. Pismo z odpowiedzią wysłano z tut. Urzędu w dniu 28 czerwca to jest dnia następnego po upływie 2 miesięcznego terminu. Zgodnie z wyjaśnieniami z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta i Gminy Ścinawa dwumiesięczny termin udzielenia odpowiedzi wynikał przede wszystkim ze złożonego charakteru zagadnienia, który wymagał przeprowadzenia dokładnej analizy, a mianowicie:

- zasięgnięcia opinii projektanta,
- porównania studium historyczno-urbanistycznym miasta Ścinawy opracowanego przez Regionalny Ośrodek Badań i Dokumentacji Zabytków we Wrocławiu z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ścinawy,

- przeanalizowania map uwzględniających położenie stanowisk archeologicznych na terenie miasta Ścinawy,
- telefonicznego kontaktowania się z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków, Delegatura w Legnicy celem ustalenia zaewidencjonowania przedmiotowego miejsca archeologicznego przez Konserwatora Zabytków ,
- dokonania wglądu w archiwalne decyzje o warunkach zabudowy dla inwestycji wymienionych przez Pana Kotapkę, które uzyskały pozwolenie na budowę,
- porównania archiwalnego miejscowego ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego opracowanego w 1989 roku wraz ze zmianami naniesionymi do tego planu z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ścinawy w zakresie istnienia stanowisk archeologicznych,
- telefonicznego kontaktowania się ze Starostwem Powiatowym w Lubinie, wydziałem archiwalnym prowadzącym sprawy pozwoleń na budowę, celem ustalenia czy dla wymienionych przez Pana Kotapkę inwestycji był lub nie ustanowiony nadzór archeologiczny.

Wobec powyższego w działaniu Burmistrza Miasta i Gminy Ścinawa nie dopatrzone się beczynności i uznaje się przedmiotową skargę za bezzasadną oraz odmawia się jej uwzględnienia.